

Estándares de representación documental en ciencias de la información: una revisión de alcance (2013-2024)

Melissa María Díaz Castillo¹ 

Elizabeth Oliva Díaz de Arce² 

Jorge del Castillo Guevara³ 

Yelina Piedra Salomón¹ 

Artículo recibido:

20 de enero de 2026

Artículo aceptado:

22 de mayo de 2026

Artículo publicado:

10 de septiembre de 2026



Esta obra es de acceso abierto
y se distribuye bajo la licencia
Creative Commons Atribución -NoComercial-
CompartirIgual 4.0 Internacional

RESUMEN

El artículo refleja los resultados de un estudio que tuvo como objetivo sistematizar la producción científica sobre estándares de representación documental, es decir, de normas de descripción, de modelos conceptuales y de esquemas de metadatos en el ámbito de las ciencias de la información entre 2013 y junio de 2024. Para ello, se emplea la revisión de alcance como método de síntesis de la evidencia. Se aplica el marco de trabajo SALSA y la lista de verificación de PRISMA-ScR en las bases de datos de Scopus y de Web of Science. Como técnica complementaria

1 Departamento de Ciencias de la Información, Facultad de Comunicación, Universidad de La Habana, Cuba

Autora de correspondencia: melissa00.ci@gmail.com

2 Pandora Gestión Documental S. L., España

3 Centro de Informatización de la Gestión Documental, Facultad de Ciberseguridad, Universidad de Ciencias Informáticas, Cuba

se usa el análisis bibliométrico para indicadores de productividad por autor, distribución cronológica y frecuencia de mención de estándares. Entre los principales hallazgos se identificaron las tipologías de estándares más señalados en la literatura, junto al propósito de su mención y la contribución de las áreas de conocimiento de la archivística, la bibliotecología y la museología, lo cual mostró un marcado carácter interdisciplinar. La revisión constituye una herramienta que facilita a investigadores de distintos campos identificar espacios de interés comunes y líneas de investigación en el estudio de estándares de representación documental en las ciencias de la información.

Palabras clave: Estándares de representación; Revisión de alcance; Ciencias de la información

Documentary Representation Standards in Information Science: A Scoping Review

Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara and Yelina Piedra Salomón

ABSTRACT

The article presents the results of a study that aimed to systematize the scientific output on documentary representation standards in information sciences, specifically description rules, conceptual models, and metadata schemes, between 2013 and June 2024. To this end, a scoping review was employed as the evidence synthesis method. The SALSA framework and the PRISMA-ScR checklist were applied to the Scopus and Web of Science databases. As a complementary technique, bibliometric analysis was used to generate indicators of author productivity, chronological distribution, and frequency of standard mentions. Key findings include the types of standards most frequently cited in the literature, the purpose of their mention, and the contributions of archival science, library science, and museology to the topic, reflecting its marked interdisciplinary character. The review constitutes a tool that facilitates researchers from different fields to identify shared areas of interest and research lines in the study of documentary representation standards in information science.

Keywords: Representation Standards; Scoping Review; Information Science

INTRODUCCIÓN

Antes del empleo generalizado de las tecnologías digitales en las prácticas de representación documental, las instituciones de información –como las bibliotecas, los archivos y los museos– se regían por reglas independientes y con procesos de normalización desiguales entre disciplinas y entidades. Esta fragmentación no representó un impacto significativo en los entornos tradicionales, hasta que el avance de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) impuso nuevas limitaciones, necesidades y requerimientos para la gestión, el acceso, la recuperación, la preservación y el mantenimiento de la autenticidad de los documentos en contextos de marcados cambios e incertidumbres.

Las particularidades de estos ambientes, que incitaron el desarrollo y el empleo masivo de recursos digitales, exigieron de las disciplinas informacionales –como la bibliotecología, la archivística y la museología– un mayor grado de estandarización. Asimismo, los organismos y los proyectos nacionales e internacionales, al valorar las circunstancias del escenario actual, aunaron esfuerzos para establecer conjuntos comunes de estándares para la descripción de los documentos en pos de favorecer la interoperabilidad sintáctica y semántica.

Los estándares de representación documental pueden entenderse como aquellos que regulan o sirven de guía, norma o referencia para la representación de documentos de distinta naturaleza. Establecen particularidades y criterios comunes a seguir para asegurar que la documentación mantenga las características suficientes de autenticidad y posibilitar el acceso a la información entre los distintos contenidos y contextos. Las tipologías de normas de descripción, de modelos conceptuales, de esquemas de metadatos, inclusive de modelos normalizadores de esquemas de metadatos, integran la categoría de estándares de representación documental que fueron asumidos para esta investigación.

Las normas de descripción surgieron en el seno de la disciplina bibliotecológica como iniciativas nacionales impulsadas por organismos como la American Library Association (ALA). Luego, fueron adoptadas por el área museológica y por último la archivística. Su objetivo a lo largo del tiempo ha sido proporcionar directrices para establecer sistemas descriptivos normalizados. Para el caso de la archivística representaron incluso una ampliación de su objeto al enfocarse en el contexto de producción, su origen y su procedencia, con la finalidad de garantizar la autenticidad, la integridad y la veracidad de los documentos archivísticos (Llanes Padrón, 2011: 719).

En el caso de los modelos conceptuales de descripción, estos fueron asumidos como las soluciones óptimas al problema de la interoperabilidad, pues fueron basados en armonización de datos y ontologías (Triques y Simionato Arakaki, 2021: 190). Funcionan como un medio para sistematizar el conocimiento adquirido de

la aplicación de estándares anteriores. Su finalidad es crear sistemas de representación de información flexibles e interoperables y solucionar las limitaciones de los entornos físicos, al enfocarse en las descripciones alrededor de los acontecimientos. Todo ello sin discriminar la utilización de otras normativas (Oliva Díaz de Arce y Llanes Padrón, 2022: 20).

Los esquemas de metadatos son “potentes instrumentos que facilitan la interoperabilidad y ayudan a asegurar el mantenimiento de los documentos a largo plazo” (UNE-ISO, 2021: 491). Estos estructuran las relaciones entre los elementos del conjunto de metadatos, a través del establecimiento de reglas y directrices (UNE-ISO, 2018: 6). Por otro lado, la armonización de esquemas de metadatos supone la combinación de dos o más esquemas en uno nuevo que puede tener su propia estructura y alcance y que funciona como facilitador de interoperaciones (Zeng, 2018, citada en Vukadin y Štefanac, 2021: 52).

El desarrollo de dichos estándares en las disciplinas informacionales ha proporcionado consistencia y facilitado el intercambio, la recuperación, la gestión, el manejo y el uso de información en el ámbito internacional. Sin embargo, su creación y actualización en periodos dilatados de tiempo, condicionada por la rápida evolución de los entornos digitales, ha supuesto desafíos adicionales, como la diversidad de elementos que en ocasiones complejiza la comprensión o adopción entre uno y otro. Estas tensiones han motivado el debate sobre la necesidad de enfoques más integrados, flexibles e interoperables, lo cual está alineado con las demandas contemporáneas.

Esta investigación ofrece un panorama integrado que facilita a especialistas y académicos, tanto del ámbito de las ciencias de la información (CI) como de otras ramas, la identificación de espacios de interés, de líneas de investigación emergentes y de oportunidades de colaboración interdisciplinar. La necesidad de este tipo de análisis se intensifica a partir de la rápida evolución tecnológica y de las demandas crecientes de interoperabilidad entre sistemas de información.

A diferencia de revisiones parciales centradas en un único dominio disciplinar o estándar específico, la presente revisión aborda de manera integrada las tres grandes disciplinas informacionales –bibliotecología, archivística y museología– en un mismo corpus de análisis. Este enfoque holístico, sustentado por el método de la revisión de alcance, constituye una contribución no cubierta en la literatura previa y permite detectar tanto convergencias como divergencias en las trayectorias de estandarización de cada área, así como los puentes de integración que los ecosistemas digitales están demandando.

Por estas razones se trazó como objetivo la sistematización de la producción científica sobre el estudio de los estándares de representación documental en las disciplinas informacionales de archivística, bibliotecología y museología en las bases de datos de Scopus y Web of Science, desde 2013 a junio de 2024. Para ello

se tuvieron en cuenta las siguientes preguntas guía: ¿Qué autoras y autores han abordado estándares de representación documental de forma recurrente en sus publicaciones en el periodo del año 2013 a junio de 2024? ¿Cuál es la tipología documental predominante? ¿Cuál es la distribución cronológica de la literatura científica sobre estándares de representación documental? ¿Cuál es el área de conocimiento predominante que aborda el tema? ¿Qué tipologías de estándares han sido más abordados y con qué propósitos? ¿Cómo ha evolucionado la producción científica en este campo durante la última década?

METODOLOGÍA

El diseño metodológico adopta un enfoque fundamentalmente cualitativo de tipo descriptivo, con rasgos cuantitativos. Se emplearon técnicas de análisis documental, análisis de contenido, análisis bibliométrico y métodos estadísticos para recopilar y examinar las fuentes de información, para luego interpretarlas e identificar patrones recurrentes en los contenidos. Se clasifica como una investigación no experimental de carácter exploratorio. Para cumplir con este propósito, se buscó, seleccionó y analizó la información a través de la revisión sistemática de las publicaciones científicas sobre normas de descripción, modelos conceptuales y esquemas de metadatos.

Para la revisión de la literatura se empleó la metodología de revisión de alcance, un “tipo sistemático de síntesis de la evidencia cuyo objetivo es determinar, con el mayor rigor posible, la situación de un área, de un sector de la ciencia o de un ámbito del conocimiento” (Codina, Lopezosa y Freixa, 2022: 70). Esta permitió analizar e interpretar de forma crítica la literatura científica-académica y la obtención de resultados sólidos que propiciaron el análisis de las tendencias.

La revisión de alcance fue seleccionada como el método principal debido a su idoneidad para mapear un campo de conocimiento amplio y heterogéneo, como el de los estándares de representación documental, que abarca múltiples disciplinas, tipologías normativas y contextos de aplicación. A diferencia de una revisión sistemática de tipo metaanalítico, cuyo objetivo es evaluar la efectividad de intervenciones, la revisión de alcance permite identificar vacíos en la literatura y sintetizar tendencias en campos en los que la producción científica es diversa y no siempre convergente (Peters *et al.*, 2020: 409). Esto resulta particularmente pertinente en un área donde la bibliografía disponible proviene de tradiciones disciplinares con enfoques y lenguajes normativos propios. Se seleccionaron las bases de datos de Scopus y de Web of Science (WoS), plataformas multidisciplinares de consulta imprescindible para cualquier proyecto de investigación en ciencias sociales (Codina, Lopezosa y Freixa, 2022: 80), a fin de garantizar la calidad y el rigor científico de las fuentes de información.

El análisis bibliométrico –que incluye indicadores de productividad por autor, distribución cronológica y frecuencia de mención de estándares– opera como técnica complementaria de la revisión de alcance, no como enfoque sustitutivo. Mientras que la revisión de alcance proporciona el marco metodológico que orienta la selección, la síntesis narrativa y la interpretación del corpus, el análisis bibliométrico permite visualizar patrones cuantitativos en la producción científica, enriqueciendo la síntesis con datos de estructura del campo. Esta articulación entre síntesis de evidencia cualitativa y de análisis cuantitativo de métricas bibliográficas es una práctica metodológica válida y crecientemente adoptada en las ciencias sociales (Codina, Lopezosa y Freixa, 2022: 70).

Se persiguió responder la siguiente pregunta: ¿Cuál es el estado de la producción científica sobre los estándares de representación documental en la ciencia de la información a partir de la producción científica en bases de datos de corriente principal, en los últimos diez años, es decir desde 2013 hasta junio de 2024? Como orientación de las fases nucleares del proceso se empleó el marco de trabajo SALSA (Codina, Lopezosa y Freixa, 2022: 71). En el *anexo 1* están registradas las cuatro fases, resultantes de la adaptación del marco de trabajo mencionado, donde se determinan los datos de las fuentes, los criterios de inclusión y exclusión, las prescripciones de búsqueda empleadas y los componentes para el análisis. Este método consta de las siguientes cuatro fases ya delineadas por Codina y Lopezosa (2022: 6):

1. **Búsqueda:** consistió en aplicar diferentes prescripciones estructuradas en bloques, que variaron en dependencia de la base de datos. Se mantuvo la consistencia de palabras clave empleadas, con términos genéricos asociados a la variable objeto de estudio (*tabla 1*). Se prescindió de acrónimos o denominaciones específicas de estándares a fin de no condicionar los resultados hacia uno en particular. Esta decisión, aunque orientada a evitar sesgos de selección hacia estándares específicos, pudo haber limitado la precisión en la recuperación de documentos que emplearan denominaciones muy específicas. Esta tensión metodológica es reconocida como una limitación del estudio. La búsqueda se efectuó entre el mes de junio de 2024 e inicios de julio de 2024 en español, inglés y portugués.

Palabras clave	Español	Inglés	Portugués
Relacionadas con los estándares y su tipología	Estándar de representación documental	Documentary Representation Standard	Padrão de representação documental
	Estándar de representación	Representation Standard	Padrão de representação
	Esquema de metadatos	Metadata Schema; Metadata Standard	Esquema de metadados
	Norma de descripción	Description Standard	Padrão de descrição
	Modelo conceptual	Conceptual Model	Modelo conceitual
	Modelo conceptual de descripción	Conceptual Model of Description	Modelo conceitual de descrição
Relacionadas con las áreas de conocimiento	Biblioteca; Bibliotecología; Biblioteconomía	Library; Library Science	Biblioteca; Biblioteconomia
	Archivo; Archivística; Archivología	Archive; Archival Science	Arquivo; Arquivar
	Museo; Museología	Museum; Museology	Museu; Museologia
	Ciencias de la información; Ciencias documentarias	Information Science; Library Information Science	Ciências da informação
Otras	Metadato	Metadata	Metadados
	Gestión documental	Document Management; Information Management	Gestão documental; Gestão de informações
	Información documentaria	Documentary Information	Informação documental
	Web semántica	Semantic Web	Web semântica
	Documento de archivo	Record	Registro
	Patrimonio; Patrimonio documental; Patrimonio cultural	Patrimony; Documentary Heritage; Cultural Heritage	Patrimônio; Patrimônio documental; Patrimônio cultural

Tabla 1. Palabras clave y sus variantes empleadas en las búsquedas

Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón, 2024

Debe mencionarse que, en cuanto a las limitaciones, la poca precisión en la definición de “estándares de representación documental” en la literatura científica dificultó, en ocasiones, el proceso de búsqueda exhaustiva en las bases de datos. Esto pudo implicar la omisión de estudios que utilizaran

otras terminologías para abordar la representación. En ciertos casos no pudo obtenerse el texto completo de algunos artículos por restricciones de pago. Por ello fue necesario recurrir a fuentes alternativas para su descarga y análisis. A pesar de la existencia de publicaciones en español, las búsquedas en Scopus y WoS generaron inconvenientes para recuperar la totalidad de documentos relevantes en este idioma. Este sesgo idiomático pudo haber limitado la recuperación de publicaciones relevantes en dicho idioma.

2. **Evaluación:** se obtuvo un total de 7 459 documentos. Luego de eliminar los duplicados, los 5 751 documentos restantes fueron sometidos a criterios de elegibilidad para la síntesis final. Una primera lectura de los títulos, resúmenes y palabras clave redujo la muestra a 400 publicaciones que, a pesar de no mencionar estándares específicos en todos los casos, sí abordaron categorías objeto de estudio. El proceso de selección de los 400 documentos del corpus final fue realizado de forma independiente por dos investigadores del equipo, aplicando los criterios de inclusión y exclusión predefinidos (*anexo 1*). Las discrepancias en la evaluación de los documentos en la zona de incertidumbre fueron resueltas mediante consenso entre ambos revisores. Este procedimiento de validación interevaluadora garantizó la confiabilidad del proceso de cribado en línea con las recomendaciones de las guías metodológicas para revisiones de alcance de Peters *et al.* (2020) y Tricco *et al.* (2018). De los 400 documentos que conformaron el corpus final, además de ser sometidos a la lectura de los títulos, resúmenes y palabras clave, se analizaron sus introducciones, metodologías, resultados, discusiones y conclusiones, lo que constituyó la base del análisis de contenido sobre tipologías de estándares, propósitos de mención y áreas de conocimiento predominantes. Esta fase cualitativa es la que distingue al estudio como una revisión de alcance y no únicamente como un análisis bibliométrico. Se empleó la lista de verificación PRISMA-ScR para proporcionar un trazado de todo el proceso (*anexo 2*). Los documentos fueron unificados con ayuda del gestor bibliográfico EndNote X20.
3. **Análisis:** se llevó a cabo la extracción sistemática y transparente de datos a través de componentes tabulares y narrativos. El análisis de contenido se operacionalizó mediante la construcción de una matriz de extracción de datos que contempló las siguientes variables por cada documento: área de conocimiento predominante (bibliotecología, archivística, museología o combinaciones); tipología de los estándares mencionados; propósito de la mención del estándar según la clasificación desarrollada, es decir, capacitación, uso, implementación, comparación, estudios teóricos, creación o actualización, integración o ampliación, revisión; y el contexto de aplicación. La codificación fue realizada por dos investigadores de forma

independiente, con revisión conjunta de los casos discrepantes. El análisis bibliométrico, por su parte, se centró en los indicadores de productividad, como los autores más productivos y las revistas más frecuentes, y en la distribución cronológica de la producción a través de frecuencias absolutas y porcentajes.

4. **Síntesis:** se proporciona una reconstrucción narrativa de los principales resultados, apoyados en gráficos, mapas y tablas. Se emplearon los softwares VOSviewer, Flourish Studio y Excel para tabular y visualizar los resultados. Para ello, se exportaron desde EndNote X20 los registros en formato .TXT en el estilo de salida EndNote Export hacia VOSviewer.

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

Autoría de trabajos y cuerpo autorial más productivo

Después de aplicar los criterios de inclusión y exclusión previamente consensuados (*anexo 1*) y de revisar la literatura existente de forma exhaustiva, la producción científica quedó conformada por un total de 400 publicaciones. Desde el punto de vista del análisis bibliométrico, la mayor parte proviene de la base de datos de Scopus, lo cual representó el 70 % (280), mientras que WoS, a pesar de haber empleado prescripciones en campos de búsqueda más amplios, representó el restante 30 % (120) de los resultados pertinentes.

Los 400 trabajos recuperados son responsabilidad de 798 autoras y autores, de los cuales, 35 tienen en su haber 3 o más publicaciones. En orden ascendente, los más productivos que hicieron referencia a estándares de representación documental en sus publicaciones (≥ 6 publicaciones en total) fueron Dunia Llanes Padrón (6), Sofía Zapounidou (6), Jin Ha Lee (6), Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos (7) y Fabiano Ferreira de Castro (7). A modo de referencia, como parte de los resultados de la revisión de alcance, el *anexo 3* presenta la responsabilidad de autoría de los investigadores que tienen en su haber 6 publicaciones o más.

Tipología documental predominante y distribución cronológica de las publicaciones

La tipología documental predominante abarcó el porcentaje de trabajos de grado, libros, capítulos de libros, actas de congreso, documentos de sesión y artículos de revista científica en relación con el total de publicaciones que hicieran referencia a estándares de representación documental. Quedó conformada predominantemente

por artículos de revistas científicas (*journal article*), lo cual representó el 78 % de los resultados (311). La revista de acceso abierto *Cataloging and Classification Quarterly* fue la que mayor número de publicaciones presentó (46). El 22 % restante estuvo conformado por la tipología artículo de conferencia (*conference paper*) (38), actas de conferencia (*conference proceedings*) (24), sección de libro (*book section*) (18) y libro (*book*) (9). Las revistas en segundo y tercer lugar con mayor número de publicaciones fueron *Italian Journal of Library, Archives and Information Science* y *Journal of Library Metadata*, con 13 y 12 publicaciones respectivamente.

La distribución cronológica de las publicaciones abarcó la relación del número de publicaciones y su distribución por años –de 2013 a junio de 2024– sobre la temática (*figura 1*). De esta forma, se obtuvo que el año 2014 fue el más productivo (55) y el 2013, el segundo año con mayor cantidad de publicaciones (44), seguido de picos pronunciados en 2017 (40), 2020 (37) y 2023 (33). Esto se traduce en una disminución de la cantidad de documentos en el periodo de 2019-2024 (162) correspondiente a la segunda mitad, con respecto al 2013-2018 (238).

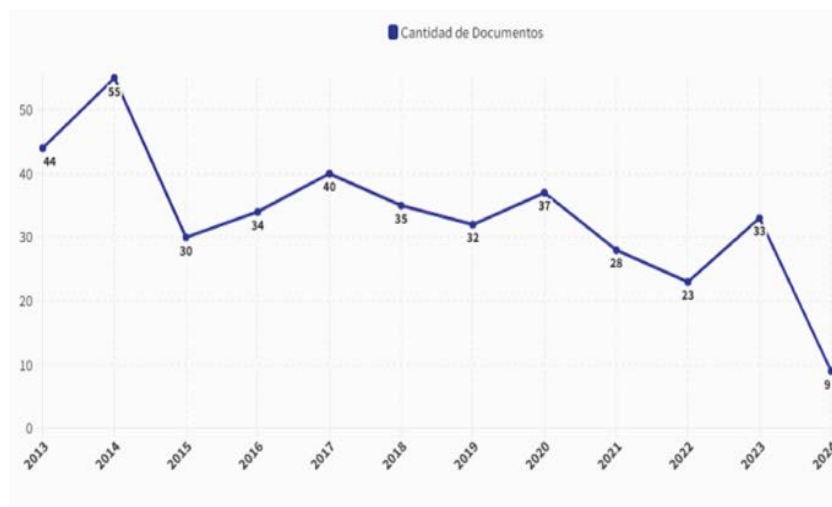


Figura 1. Distribución cronológica de las publicaciones (2013-junio 2024)
Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón, 2024

Una interpretación exacta para los picos observados en la producción científica sería compleja. Sin embargo, es posible realizar un acercamiento según el contexto de desarrollo de estándares en el periodo y el enfoque adoptado en las investigaciones en años adyacentes.

El pico de 2014 coincide con el año en el que mayor número de autores publicó documentos que abordaron alguna tipología de estándares de representación

documental con especial predominio de aquellos relacionados con la descripción bibliográfica, fundamentalmente con el estándar Resource Description and Access (RDA). En menor medida, aunque igual de destacada, se encontraron documentos sobre la International Standard Bibliographic Description (ISBD), que para el año 2011 se había consolidado como una norma de contenido bibliográfico. Además, se encontraron publicaciones donde se revisó el modelo conceptual Functional Requirements for Bibliographic Records (FRBR) para la descripción de recursos de videojuegos. Los documentos de este último caso coincidían en que el modelo presentaba carencias para la descripción de este tipo de recursos.

En el año 2015 se desarrolló una actualización del esquema de metadatos Encoded Archival Description (EAD), aspecto que puede observarse en una mayor producción científica para el 2016. Este estándar de codificación de archivos, desarrollado por la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos y basado en la General International Standard Archival Description [ISAD(G)], ha sido un esquema que ha jugado un papel relevante para la archivística desde su publicación en 1998. Esa versión buscó promover la interoperabilidad y la conexión de EAD con otros estándares al introducir nuevos elementos y atributos de acuerdo con el debate internacional sobre los datos vinculados y el desarrollo de un estándar integrado (Pala, 2017: 153).

El esquema EAD continúa generando debates entre algunos archiveros, principalmente debido al tiempo y esfuerzo que requiere su implementación y sus limitaciones para la adopción de nuevos estándares y tecnologías (Eidson y Zamon, 2019). Esta tensión refleja un debate más amplio en la archivística entre la estabilidad de los sistemas descriptivos heredados y la necesidad de adaptación a modelos semánticos más flexibles. Mientras algunos autores defienden la compatibilidad de EAD con los entornos de datos enlazados, otros señalan que su arquitectura básica resulta insuficiente para representar las relaciones contextuales complejas que demanda la web semántica. Este debate no ha sido resuelto en la literatura del periodo analizado, lo que constituye un vacío de investigación relevante. Sin embargo, no puede negarse el impacto que el estándar ha tenido para la archivística. El EAD continúa ocupando un lugar importante en la revolución para estandarizar las prácticas archivísticas (Eidson y Zamon, 2019: 324).

El año 2016 fue distintivo en cuanto al desarrollo de modelos conceptuales. A finales de ese año se publicó la primera versión del modelo conceptual archivístico internacional Records in Contexts (RiC-CM), producido por el Grupo de Expertos de Descripción Archivística de ICA (ICA-EGAD). Su objetivo era reemplazar los cuatro estándares de descripción de archivo de la familia ISAD: la International Standard for Archival Authorities Records [ISAAR(CPF)]; la International Standard for Describing Functions (ISDF); la International Standard for Describing Image Archives and Histories (ISDIAH) y la ya mencionada International Standard Bibliographic

Description [ISAD(G)]. Como modelo conceptual tiende a ser bastante abstracto y complejo y difiere del estilo tradicional de guía de ISAD(G). Está diseñado sobre una perspectiva de descripción pluridimensional, basada en redes de conocimiento. Es decir, responde a la creación de diferentes dimensiones –entidades– conectadas entre sí para la representación como un todo del objeto y de sus contextos de desarrollo y uso.

Esta distinción repercutió en la producción científica del 2017, donde puede observarse un incremento de los estudios relacionados con la representación archivística. Es durante este año cuando se elaboraron versiones de otros modelos conceptuales como el IFLA Library Reference Model (LRM), enfocado en bibliotecas y el CIDOC Conceptual Reference Model (CIDOC-CRM), orientado a entornos museísticos y que ha ganado una relevancia cada vez más pronunciada. La siguiente característica es una de las más llamativas del periodo: el incremento de publicaciones con temáticas de integración entre instituciones de información, como bibliotecas y museos, a través de, fundamentalmente, modelos conceptuales.

En 2018 ocurrió una reestructuración de RDA, producto del proyecto 3R (RDA Toolkit Restructure and Redesign Project), con el objetivo de transformar el estándar y alinearlo con mejores prácticas de catalogación en entornos cambiantes. Luego, en 2019, fue publicada la primera versión del desarrollo ontológico de RiC, RiC-O. De hecho, 2019 fue un año significativo en cuanto al estudio de los modelos conceptuales y esto puede verse reflejado en la producción científica de la fecha.

El año 2020 continuó con la línea de sus precedentes y destacó por un incremento en los estudios de los modelos conceptuales, tanto su comparación –por ejemplo, entre RiC-CM y NEDA– e implementación, como su revisión. Aspectos como la integración entre estándares de diferentes áreas del conocimiento se mantuvieron como un tema recurrente y explorado. En este sentido, destacó la producción de reglas de catalogación basadas en modelos conceptuales –por ejemplo, archivísticos, como RiC-CM– y la creación de ontologías basadas en diferentes tipologías de estándares, como normas de descripción y modelos conceptuales. El modelo ArchOnto, aunque no fue creado en ese año, es presentado como uno de base ontológica para archivos, basado en el modelo conceptual museológico CIDOC-CRM y en la norma de descripción archivística ISAD(G). Este es un claro ejemplo de interdisciplinariedad e integración entre áreas del conocimiento. En 2020 fue también cuando la Unesco proporcionó de manera oficial un marco internacional para las políticas y prácticas de la ciencia abierta. Por consiguiente, los periodos posteriores enfatizaron este aspecto de forma tendencial.

Para el año 2023 se fortalecieron los estudios sobre los modelos conceptuales, fundamentalmente los correspondientes a CIDOC-CRM, y a finales del mismo, la publicación concluyente del modelo RiC-CM. Este último se muestra como un estándar que ha avanzado de la descripción sintáctica a la descripción semántica (Llanes Padrón y Moro Cabero, 2023: 5).

En síntesis, los hallazgos del análisis bibliométrico sobre la distribución cronológica evidencian que la producción científica sobre estándares de representación documental no responde a una lógica acumulativa lineal, sino que está marcada por eventos normativos específicos relacionados con la publicación o revisión de estándares clave que actúan como detonadores de ciclos de investigación. Esta dinámica sugiere que el campo avanza de manera reactiva, lo que plantea la necesidad de fortalecer agendas de investigación proactivas sobre los desafíos de la implementación y la armonización antes de la publicación formal de los estándares.

Área de conocimiento predominante

El área de conocimiento predominante se valoró según la mención de estándares de representación documental en cada una de las publicaciones que respondieran de manera mayoritaria a una u otra área de conocimiento señalada: archivística, bibliotecología o museología (*figura 2*). Si se tiene en cuenta que para una publicación podía hacerse referencia a más de un estándar, el total de las áreas de conocimiento representa un número mayor a la cantidad de documentos de la muestra seleccionada. En este caso, la bibliotecológica es la que predomina con 283 publicaciones, seguida de la archivística con 182 publicaciones y, por último, la museología con 100 publicaciones.

Las cifras en blanco de la *figura 2* denotan la consistencia en un mismo documento de diferentes estándares del área de la archivística y bibliotecología, con 122 publicaciones; bibliotecología y museología, con 66 publicaciones; y museología y archivística, con 62 publicaciones. El número central que indica 51 publicaciones simboliza la cantidad de documentos en las que aparecen representadas las tres áreas del conocimiento. Esta característica denota una marcada interdisciplinariedad.

El predominio de la bibliotecología refleja su mayor tradición y antigüedad en los procesos de normalización descriptiva al haber sido la primera disciplina en desarrollar sistemas formales de representación documental. Sin embargo, el dato más significativo para los propósitos de esta revisión es el volumen de publicaciones que integran más de un área del conocimiento (173 publicaciones de 400, equivalente al 43.25 %), lo que confirma que el campo está experimentando un proceso de convergencia interdisciplinar estructural. Esta tendencia es consistente con la evolución de los modelos conceptuales hacia ontologías compartidas como LRMoo o la integración de CIDOC-CRM con modelos bibliotecológicos y archivísticos.

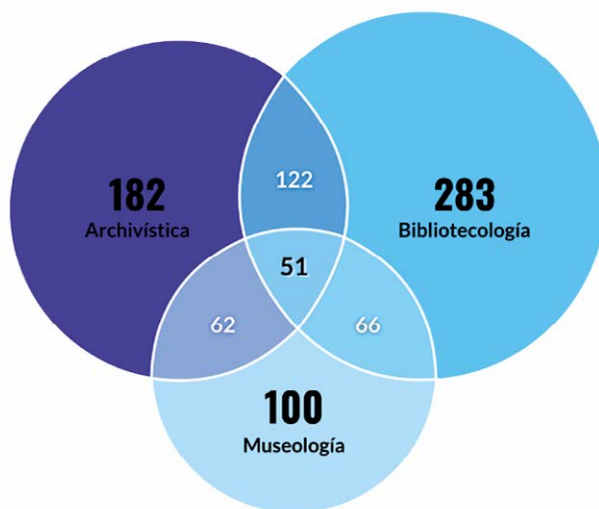


Figura 2. Áreas de conocimiento con mayor representatividad
Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón, 2024

Tipología de estándares más abordada en las publicaciones

Dentro de los tipos de estándares abordados en esta investigación, las normas de descripción son las que poseen mayor representatividad en la literatura científica sobre el tema: en 230 publicaciones se hace alusión a ellas. Le siguen los modelos conceptuales, concentrados en 183 publicaciones y, por último, los esquemas de metadatos, desarrollados en 168 publicaciones. Se incluyeron los modelos armonizadores de esquemas de metadatos: Bibliographic Framework (BIBFRAME) y Europeana Data Model (EDM), por la cantidad de resultados obtenidos de forma independiente (2 publicaciones). Al ser solo dos, los resultados siempre estuvieron por debajo de otras tipologías de estándares; sin embargo, resultó interesante agruparlos en la muestra.

Distribución cronológica de tipología de estándares por años

La figura 3 responde a la relación entre las diferentes tipologías de estándares abordadas en la literatura científica y su distribución por año. En este caso, puede apreciarse cómo coinciden con las temáticas más recurrentes durante los años más productivos. Las normas de descripción mantienen una posición ventajosa casi todo el tiempo. En este caso, el 2014 fue el año más representativo, con 38 publicaciones. Posteriormente, se mantiene un nivel de mención estable, entre 17 y 22 menciones

por año, con excepción del 2019 donde puede notarse un pico más pronunciado en la tipología de modelos conceptuales, con 20 publicaciones, y en 2013 y 2022, donde se observa un pico en los estudios de esquemas de metadatos, con 29 y 14 publicaciones respectivamente.

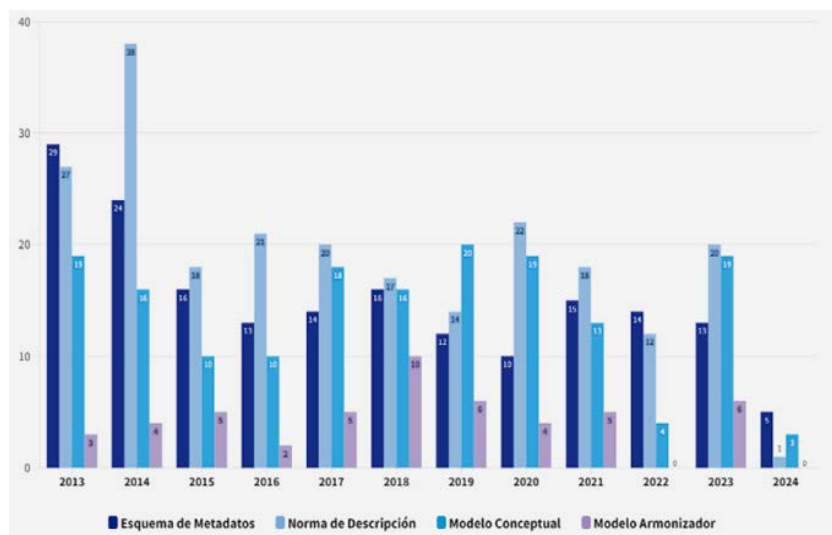


Figura 3. Distribución de la tipología de estándares por año
Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón, 2024

Distribución de los estándares más abordados por año

En cuanto a los estándares para la representación documental, se detectó un total de 56, entre normas de descripción (23), modelos conceptuales (19), esquemas de metadatos (12) y modelos armonizadores de esquemas de metadatos (2), con sus variantes, ampliaciones o actualizaciones.

Entre los más abordados (≥ 15 menciones), se encuentran los siguientes 18 ordenados de mayor a menor mención: RDA (127); FRBR (88); Machine Readable Cataloging, MARC (79), principalmente MARC21; Dublin Core (78); CIDOC CRM (62); ISAD(G) (61); la segunda edición de las *Anglo-American Cataloguing Rules*, AACR2 (45); RiC-CM (30); *Functional Requirements for Authority Data*, FRAD (29); ISBD (27); LRM (27); ISAAR(CPF) (25); *Functional Requirements for Subject Authority Data*, FRSAD (21); la norma Encoded Archival Context-Corporate Bodies, Persons, and Families, EAC-CPF (17); el Visual Resource Association Core Categories, VRA Core (16); y el *Categories for the Description of Works of Art*, CDWA (15), además de BIBFRAME (33) y EDM (24).

Detectarlos como parte de la revisión sistemática exploratoria en el contexto de estándares de representación documental supone en sí mismo un resultado de interés. Por un lado, es posible ver cómo se integran estudios entre estándares de distinta tipología y procedencia en pos de garantizar representaciones pertinentes para el acceso y la recuperación entre múltiples contextos de creación y uso, pero también como parte de un proceso de preservación digital que converge en una misma línea. Asimismo, puede notarse cierta ruptura en la literatura al hablar de estándares para la preservación y estándares para la descripción. Sin embargo, se advierte una analogía en cuanto a las funciones de la descripción si se enfatiza en la finalidad de uso de estándares para la preservación; por ejemplo: evitar que la información digital sufra alteraciones con el paso del tiempo, o para proporcionar accesibilidad.

El proceso de descripción no ocurre en un único momento en la vida de un documento. Las representaciones deben ser flexibles en el sentido de que deben admitir nuevos metadatos. La preservación tampoco es estática. Esta aproximación, notable en entornos digitales, puede apreciarse mejor si se analiza lo que ocurre con la descripción archivística. Las descripciones archivísticas son la mejor forma de garantizar la autenticidad y preservar el significado y el contexto de los documentos archivísticos a lo largo del tiempo (Pacheco y da Silva, 2023: 57).

El propósito de la preservación, sobre todo si es considerada desde la ISO 14721:2012 (OAIS), es asegurar la comprensibilidad de los documentos y la capacidad para respaldar su autenticidad a largo plazo. Para ello es necesario acceder a sus contextos de creación y uso. En tal sentido, los esquemas de metadatos –y por norma general, los estándares de representación– juegan un rol fundamental.

Aunque estos estándares no se incorporaron al análisis posterior en esta investigación debido a su propósito en el tratamiento de la información digital, que lo desvía de la finalidad central de la representación, su presencia en la revisión permite percibir zonas de contacto entre ambos procesos. Lo cual confirma cómo es que en los entornos digitales las fronteras resultan cada vez más permeables, al tiempo de abrir nuevas líneas de análisis para los investigadores.

Relación entre la mención de estándares en la literatura científica y su propósito

Por último, se analizó la relación entre los estándares más abordados y el propósito por el cual se mencionaron en la literatura científica. La clasificación según el propósito se estableció de la siguiente forma:

- **Capacitación:** publicaciones que abordan el diseño, la implementación o los resultados de talleres, cursos de capacitación, programas educativos; la mejora de los servicios de descripción en instituciones de información; o manuales de uso de estándares de representación documental.

- **Uso:** trabajos que hacen referencia a estándares (sin ser el tema central), dentro de otros contextos temáticos.
- **Implementación o evaluación:** publicaciones que analizan cómo se implementan los estándares en organizaciones o en proyectos específicos y los resultados obtenidos.
- **Comparación:** publicaciones que examinan o comparan estándares de una misma o diferente tipología o área de conocimiento.
- **Estudios teóricos:** publicaciones que abordan el estado actual de los estudios sobre los estándares de representación documental, sus antecedentes y perspectivas futuras, así como su desarrollo, nuevas prácticas y revisiones de la literatura.
- **Creación o actualización:** publicaciones que proponen la creación o actualización de nuevos estándares a partir de los existentes.
- **Integración o ampliación:** publicaciones que abarcan la integración entre dos o más estándares, así como la armonización, el desarrollo, el cruce o la ampliación de reglas comunes.
- **Revisión:** publicaciones que analizan el contenido de uno o varios estándares; que examinan sus particularidades, cambios e impactos en algún sector. Análisis de borradores, revisión y traducción, críticas, desafíos, limitaciones y mención de estándares como parte de la revisión de otros.

Es necesario aclarar que las anteriores categorías corresponden al propósito por el que se mencionaron los estándares en la literatura y no a la intención de la publicación. Además, esto no implica que en un documento no converja más de una categoría; sin embargo, se priorizó una por publicación, la más acentuada.

Esta relación quedó recogida a través del gráfico de burbujas de la *figura 5*, que demuestra cómo en las publicaciones categorizadas dentro de Estudios teóricos, RDA prevalece con 36 menciones, seguido por FRBR, con 25. Un caso similar ocurre en la categoría Revisión, donde aparece con 32 menciones, mientras que FRBR le sigue con 27. La concentración de investigaciones enfocadas en estas categorías revela que buena parte de la literatura sobre estándares de representación documental aparece en una fase reflexiva, de discusión o de ordenamiento. En este aspecto, RDA funciona como un estándar consolidado para ser estudiado de manera crítica que, además, genera debates en torno a su aplicación y adaptación a los nuevos entornos semánticos, lo cual funge como un punto de inflexión para la catalogación contemporánea.

De igual forma, RDA vuelve a ocupar el primer puesto en la categoría Implementación o evaluación, con 24 menciones. Seguido de CIDOC CRM, con 16 menciones, cuya aparición en esta categoría es reflejo de su potencial para describir relaciones complejas en entornos patrimoniales y para conectar dominios. Por

último, aparece MARC, también con 16 menciones, y cuya sólida implementación sigue siendo objeto de trabajo y debate.

La categoría Integración o ampliación, aunque en menor frecuencia, denota hacia dónde se está moviendo el campo. La aparición de RDA (5), FRBR (4), MARC (4) y CIDOC (4) advierte una transición desde modelos disciplinarios consolidados hacia arquitecturas más híbridas. Algo similar ocurre con la categoría Comparación, donde la aparición de estándares de nueva generación, como RiC-CM (5), se encuentra en niveles similares de análisis que otros que son puntos de referencia, como FRBR (6) y RDA (5). Para la categoría Uso, el estándar más abordado de forma indirecta fue Dublin Core (22), el cual se convierte en un recurso transversal muy frecuente cuando se implican temas como metadatos, repositorios, recolección e interoperabilidad.

Por último, en el caso de la categoría Creación o actualización destaca el modelo conceptual CIDOC CRM (11), que suele funcionar como un núcleo para representaciones más ricas de relaciones. Este es uno de los modelos conceptuales más longevos y se caracteriza por tener un proceso de evolución continua y versionada; es lógico que sea el modelo que más producción científica tenga sobre sus actualizaciones. Le sigue Dublin Core (10), a través del cual se basan otros esquemas de metadatos.

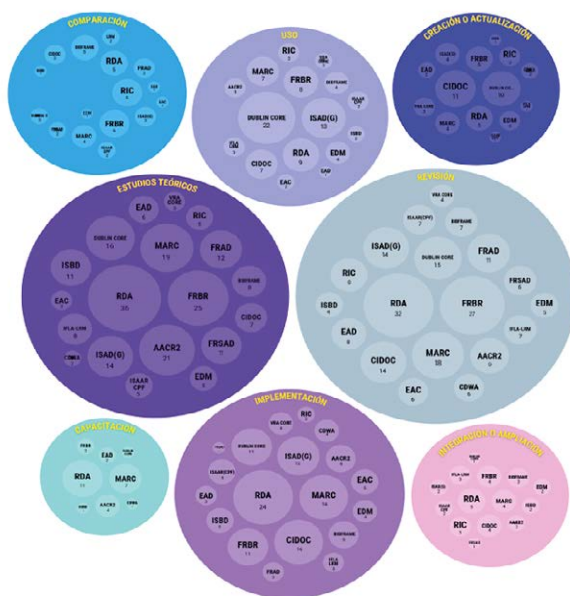


Figura 5. Relación entre los estándares más abordados y sus propósitos
Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón, 2024

La predominancia de las categorías Estudios teóricos y Revisión indica que los estudios están en un momento reflexivo, analizando críticamente el estado de sus propios marcos normativos. La alta presencia de RDA en casi todas las categorías sugiere que este estándar atraviesa un periodo de tensión entre su adopción generalizada y los debates sobre su adecuación a contextos no bibliográficos. Esto plantea la necesidad de investigaciones específicas sobre los desafíos de su implementación en entornos archivísticos y museísticos.

Es posible apreciar que la representación documental continúa dirigiéndose hacia la vinculación de recursos de distinta naturaleza a través de estándares que abarquen toda la amalgama de relaciones contextuales que los entornos digitales demandan. Ello con el objetivo de ampliar los puntos de acceso, permitir la reutilización de la información, reconstruir eventos y facilitar el descubrimiento de fuentes de información. Esto abre el camino a descripciones vinculadas en escenarios de relaciones potencialmente infinitas de la web semántica.

CONSIDERACIONES FINALES

La sistematización de la literatura sobre estándares de representación documental en ciencias de la información en el periodo del año 2013 a junio de 2024 se sustentó en un corpus de 400 publicaciones científicas. La base de datos de Scopus aportó la mayor parte, un 70 % representativo de 280 publicaciones, mientras que WoS contribuyó con el resto, un 30 % equivalente a 120 publicaciones. Esta producción involucra a 798 autoras y autores, entre quienes destaca un núcleo reducido de 35 personas investigadoras con tres o más publicaciones. Las autorías más productivas correspondieron a Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos y a Fabiano Ferreira de Castro, cada una con siete publicaciones en el periodo.

La distribución de la producción por disciplinas revela el liderazgo histórico de la bibliotecología, campo con una larga tradición en la normalización de sus prácticas descriptivas. Le sigue la archivística, que, aunque con un desarrollo posterior, ha establecido una línea de investigación sólida en descripción estandarizada, incorporando nuevos enfoques centrados en el contexto, el acceso y la preservación. Por su parte, la museología, enfrentada al reto de la heterogeneidad de sus materiales, muestra un crecimiento notable en el estudio de sus estándares y en esfuerzos de integración interdisciplinar.

El periodo 2013-2018 se identifica como el de mayor productividad. Sin embargo, la aparente disminución en la producción científica no indica un declive en el interés de los investigadores sobre el tema, sino que parece mostrar una evolución hacia una fase de maduración, consolidación e implementación práctica de

los estándares, con una investigación más orientada a la aplicación, la integración y la superación de limitaciones concretas.

Las normas de descripción constituyen la tipología de estándar más estudiada, con raíces en la bibliotecología. Normas como las AACR y la ISBD, sirvieron de modelo para otras áreas. Entre todas, RDA (Resource Description and Access) emergió como la norma más aludida en la literatura del periodo, manteniéndose como un estándar de estudio esencial, a pesar del leve descenso en publicaciones recientes. En archivística, la ISAD(G), primera norma internacional de la disciplina, continúa siendo un referente obligatorio junto al resto de normas de su familia.

Paralelamente, los modelos conceptuales se han erigido como herramientas fundamentales para sistematizar el conocimiento y crear sistemas unificados e interoperables. El modelo FRBR es el más mencionado en la literatura y aunque muestra tendencia a la baja ha ido cediendo terreno a LRM (Library Reference Model), que consolida los modelos de la familia FR y busca integrarse, a través de LRMoo, con el modelo museístico CIDOC-CRM. Precisamente, CIDOC-CRM es el segundo modelo conceptual más abordado en la última década; diseñado para la representación de información patrimonial, trasciende la museología con iniciativas de integración con otras áreas del conocimiento. Para la archivística, destaca el prometedor RiC-CM (Records in Contexts Conceptual Model), concebido para reemplazar el enfoque tradicional de la ISAD(G) y operar en entornos digitales interconectados.

Estos modelos comparten una filosofía basada en enfoques multidimensionales y redes de conocimiento interconectadas. Están diseñados para la web semántica y crean complejas redes de relaciones que permiten vínculos asociativos y una recuperación de información más intuitiva y contextualizada.

La concepción misma de la descripción documental ha evolucionado. Ya no se entiende únicamente como la creación de instrumentos de búsqueda, sino como un proceso integral de representación precisa de entidades y sus contextos con un fuerte énfasis en el acceso, la preservación y la recuperación pertinente, un proceso indisoluble de la estandarización. Un signo de esta evolución es el creciente interés por la integración de estándares de diferentes dominios: el bibliotecológico, el archivístico y el museístico. Los enfoques holísticos y metavinculados han ganado terreno en la investigación, impulsados por la necesidad de soluciones comunes a desafíos de interoperabilidad, acceso y preservación en el entorno digital. Los esquemas de metadatos específicos –como MARC de la bibliotecología, EAD de la archivística y VRA Core de la museología– coexisten y son objeto de estudio, aunque también de debate por su adaptación a estos nuevos paradigmas.

Frente a estudios previos focalizados en un único dominio disciplinar (Llanes Padrón, 2011; Silva, Castro y Lemes, 2022) o en un estándar específico (Eidson

y Zamon, 2019; Sfakakis, Zapounidou y Papatheodorou, 2020), esta revisión aporta una visión integrada de las tres grandes disciplinas informacionales en un mismo corpus de análisis durante una década de profundas transformaciones normativas. Esta perspectiva comparada permite identificar patrones comunes de evolución, como la tendencia hacia modelos semánticos y ontológicos, así como divergencias en los ritmos de adopción y los debates propios de cada área. La revisión evidencia, además, que la distinción tradicional entre estándares para la descripción y estándares para la preservación tiende a diluirse en los entornos digitales, lo que supone una ampliación del concepto *estándar de representación documental* que merece ser desarrollada en investigaciones futuras.

Esta revisión identifica al menos tres vacíos relevantes en la literatura que merecen atención investigadora: el primero concierne a los estudios sobre los procesos de implementación práctica de modelos conceptuales de nueva generación, como RiC-CM y CIDOC-CRM, en instituciones con recursos limitados, especialmente en contextos iberoamericanos; el segundo, a la investigación sobre marcos de interoperabilidad semántica que articulen estándares de los tres dominios informacionales en ecosistemas de datos enlazados; y, el tercero, a los estudios sobre las necesidades de formación y actualización profesional en torno a los nuevos estándares, particularmente en lo que respecta a la transición desde enfoques sintácticos hacia paradigmas semánticos.

Los resultados sugieren que las instituciones de información, es decir, las bibliotecas, los archivos y los museos, enfrentan el desafío de adoptar estándares que evolucionen a un ritmo más acelerado que sus capacidades de actualización. La disparidad de recursos entre países, la resistencia al cambio, la insuficiente capacitación del personal y la sostenibilidad en el tiempo entre realidades tecnológicas disparejas pueden representar retos en las iniciativas conjuntas de normalización. Las políticas institucionales de descripción deben incorporar mecanismos de revisión periódica y adaptación de los marcos normativos, priorizando estándares que faciliten la interoperabilidad y la reutilización de la información. En el ámbito de la política científica, la tendencia a la convergencia interdisciplinar observada en la literatura sugiere la pertinencia de financiar proyectos que aborden la estandarización de manera transversal a los tres dominios informacionales.

REFERENCIAS

- Assumpção, Fabrício Silva, y Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos. 2015. "Representação no domínio bibliográfico: um olhar sobre os formatos MARC 21". *Perspectivas em Ciência da Informação* 20 (1): 54-74.
<http://dx.doi.org/10.1590/1981-5344/2054>

- Assumpção, Fabrício Silva, Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos y Zaira Regina Zafalon. 2017a. "Authority Control in the Bibliographic Domain: Book and Card Catalogs". *Biblios Journal of Librarianship and Information Science* (67): 84-98. <https://doi.org/10.5195/biblios.2017.341>
- Assumpção, Fabrício Silva, Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos y Zaira Regina Zafalon. 2017b. "O controle de autoridade no domínio bibliográfico: os catálogos digitais". *Biblios Journal of Librarianship and Information Science* (68): 21-33. <https://doi.org/10.5195/biblios.2017.342>
- Castro, Fabiano Ferreira de, y Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos. 2014. "Interoperability's Elements in the Perspective Descriptive Cataloging". *Informação & Sociedade* 24 (3), e16660. <https://periodicos.ufpb.br/index.php/ies/article/view/16660>
- Castro, Fabiano Ferreira de, y Rachel Cristina Vesú Alves. 2021. "Cloud Services and the PREMIS Standard Directions for Digital Preservation". *Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação* 19, e021001. <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8661384>
- Clarke, Rachel Ivy, Jin Ha Lee, Jacob Jett y Simone Sacchi. 2014. "Exploring Relationships among Video Games". En *Proceedings of the 2014 IEEE/ACM Joint Conference on Digital Libraries (JCDL)*, 481-82. Institute of Electrical and Electronics Engineers. <https://doi.org/10.1109/JCDL.2014.6970235>
- Codina, Lluís, y Carlos Lopezosa. 2022. "Revisiones de la literatura y tesis doctorales: fases y procedimientos principales para una scoping review". Diapositivas de apoyo en los seminarios de formación doctoral, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona. <http://hdl.handle.net/10230/52768>
- Codina, Lluís, Carlos Lopezosa y Pere Freixa. 2022. "Scoping review en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes". En *Información y Big Data en el sistema híbrido de medios / XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo*, editado por Ainara Larrondo Ureta, Koldobika Meso Ayerdi y Simón Peña Fernández, 67-85. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. <http://hdl.handle.net/10810/56473>
- Eidson, Jennifer G., y Christina J. Zamon. 2019. "EAD Twenty Years Later: A Retrospective of Adoption in the Early Twenty-First Century and the Future of EAD". *American Archivist* 82 (2): 303-30. <https://doi.org/10.17723/aarc-82-02-02>
- Formenton, Danilo, Fabiano Ferreira de Castro, Luciana de Souza Gracioso, Ariadne Chloe Mary Furnival y Maria da Graça de Melo Simões. 2017. "Os padrões de metadados como recursos tecnológicos para a garantia da preservação digital". *Biblios Journal of Librarianship and Information Science* (68): 82-95. <https://doi.org/10.5195/biblios.2017.414>
- Jett, Jacob, Simone Sacchi, Jin Ha Lee y Rachel Ivy Clarke. 2016. "A Conceptual Model for Video Games and Interactive Media". *Journal of the Association for Information Science and Technology* 67 (3): 505-17. <https://doi.org/10.1002/asi.23409>
- Lee, Jin Ha, Hyerim Cho, Violet Fox y Andrew Perti. 2013. "User-Centered Approach in Creating a Metadata Schema for Video Games and Interactive Media". En *Proceedings of the 13th ACM/IEEE-CS Joint Conference on Digital Libraries*, 229-38. Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/2467696.2467702>

- Lee, Jin Ha, Rachel Ivy Clarke y Andrew Perti. 2015. "Empirical Evaluation of Metadata for Video Games and Interactive Media". *Journal of the Association for Information Science and Technology* 66 (12): 2609-25.
<https://doi.org/10.1002/asi.23357>
- Lee, Jin Ha, Rachel Ivy Clarke, Simone Sacchi y Jacob Jett. 2014. "Relationships among Video Games: Existing Standards and New Definitions". *Proceedings of the ASIST Annual Meeting* 51 (1): 1-11.
<https://doi.org/10.1002/meet.2014.14505101035>
- Lee, Jin Ha, Joseph T. Tennis, Rachel Ivy Clarke y Michael Carpenter. 2013. "Developing a Video Game Metadata Schema for the Seattle Interactive Media Museum". *International Journal on Digital Libraries* 13 (2): 105-117.
<https://doi.org/10.1007/s00799-013-0103-x>
- Lima, Fábio Rogério Batista, Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos y José Eduardo Santarém Segundo. 2016. "Padrão de metadados no domínio museológico". *Perspectivas em Ciência da Informação* 21 (3): 50-69.
<https://doi.org/10.1590/1981-5344/2639>
- Llanes Padrón, Dunia. 2011. "La representación normalizada de los documentos. Estudio comparado de las normas de descripción archivística". Tesis de doctorado, Universidad de Salamanca.
<https://doi.org/10.14201/gredos.110754>
- Llanes Padrón, Dunia, y Manuela Moro Cabero. 2017. "Records in Contexts: un nuevo modelo para la representación de la información archivística en el entorno de la web semántica". *Profesional de la Información* 26 (3): 525-33.
<https://doi.org/10.3145/epi.2017.may.19>
- Llanes Padrón, Dunia, y Manuela Moro Cabero. 2023. "RiC-CM en construcción: del modelo descriptivo sintáctico (2016) al semántico armonizador (2021)". *Revista Española de Documentación Científica* 46 (1), e347.
<https://doi.org/10.3989/redc.2023.1.1949>
- Llanes Padrón, Dunia, y Juan Antonio Pastor Sánchez. 2017. "Records in Contexts: The Road of Archives to Semantic Interoperability". *Program* 51 (4): 387-405.
<https://doi.org/10.1108/PROG-03-2017-0021>
- Llanes Padrón, Dunia, y Mariângela Spotti Lopes Fujita. 2017. "La representación de documentos y autoridades archivísticas: una mirada desde la perspectiva de la normalización". *Perspectivas em Ciência da Informação* 22 (2): 211-31.
<https://doi.org/10.1590/1981-5344/2643>
- Llanes Padrón, Dunia, e Isabel Suárez Maresma. 2016. "La descripción del productor y los registros de autoridad en los contextos archivísticos". *Revista Interamericana de Bibliotecología* 39 (3): 301-13.
<https://doi.org/10.17533/udea.rib.v39n3a07>
- Lopezosa, Carlos, Javier Guallar, Lluís Codina y Mario Pérez-Montoro. 2023. "Curación de contenido y periodismo: revisión sistematizada exploratoria y visión experta". *Revista Mediterránea de Comunicación* 14 (1): 205-23.
<https://doi.org/10.14198/MEDCOM.22810>
- Oliva Díaz de Arce, Elizabeth, y Dunia Llanes Padrón. 2022. "Los modelos conceptuales de descripción archivística: un nuevo desafío para la representación, el acceso y uso de la información de los archivos". Tesis de maestría, Universidad de Salamanca, España.
<https://sidra.krauen.info/items/show/194>

- Oliva Díaz de Arce, Elizabeth, Dunia Llanes Padrón y Mayra Marta Mena Mugica. 2021. "Una mirada a los modelos conceptuales de descripción archivística desde una perspectiva comparativa". *Boletim do Arquivo da Universidade de Coimbra* 34 (2): 27-48. https://doi.org/10.14195/2182-7974_34_2_2
- Oliveira, Rhuan Henrique Alves de, Fabiano Ferreira de Castro y Ananda Fernanda de Jesus. 2021. "O impacto do modelo IFLA Library Reference Model na prática catalográfica: casos de uso, vantagens e desvantagens". *Em Questão* 27 (4): 359-86. <https://doi.org/10.19132/1808-5245274.359-386>
- Oliveira, Rhuan Henrique Alves de, Luana Carolina de Castro Gil, Ana Carolina Simionato Arakak y Fabiano Ferreira de Castro. 2023. "Analysis and Correspondence Between the Entities of Europeana Data Model, IFLA LRM and BIBFRAME Conceptual Models". *Encontros Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação* 28, e92822. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2023.e92822/54068>
- Pacheco, André, y Carlos da Silva. 2023. "From the Archival Bond to the Informational Bond". *Preservation, Digital Technology & Culture* 52 (2): 49-58. <https://doi.org/10.1515/pdte-2023-0004>
- Pala, Francesca. 2017. "Lo standard EAD3 per la codifica dei dati archivistici: qualche novità e molte conferme [EAD3 Standard to Codify Archive Data: Some News and Many Confirmations]". *Italian Journal of Library, Archives and Information Science* 8 (3): 148-76. <https://jlis.fupress.net/index.php/jlis/article/view/132>
- Peters, Micah D. J., Christina Godfrey, Patricia McInerney, Zachary Munn, Andrea C. Tricco y Hanan Khali. 2020. "Chapter 11: Scoping Reviews". En *JBIM Manual for Evidence Synthesis / April 2021*, editado por João Apóstolo, Edoardo Aromataris, Merete Bjerrum, Jared Campbell, Dennis Carmody, Judith Carrier, Kay Cooper, et al., 407-52. JBI Global. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-12>
- Reis, Mateus da Silva, Fabiano Ferreira de Castro y Mariângela Spotti Lopes Fujita. 2023. "Análise do modelo conceitual CIDOC-CRM a partir dos princípios base da catalogação descritiva em museus". *Anales de Documentación* 26, e536221. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.536221>
- Sfakakis, Michalis, Sofia Zapounidou y Christos Papatheodorou. 2020. "Mapping Derivative Relationships from BIBFRAME 2.0 to RDA". *Cataloging & Classification Quarterly* 58 (7): 603-31. <https://doi.org/10.1080/01639374.2020.1821856>
- Silva, Marcia Regina da, Fabiano Ferreira de Castro y Gabriella Lemes. 2022. "Catalogação de partituras musicais: reflexões e aplicações em acervos institucionais". *Documentación de las Ciencias de la Información* 45 (1): 83-93. <https://doi.org/10.5209/dcin.77100>
- Simionato Arakaki, Ana Carolina, y Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos. 2013. "Descrição de recursos imagéticos digitais: apresentação de um modelo conceitual". *Anales de Documentación* 16 (2), e179261. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.2.179261>
- Simionato Arakaki, Ana Carolina, y Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos. 2017. "Modelo conceitual DILAM: integração entre arquivos, bibliotecas e museus". *Informação & Sociedade* 27 (2), e30902. <https://periodicos.ufpb.br/index.php/ies/article/view/30902>

- Tricco, Andrea C., Erin Lillie, Wasifa Zarin, Kelly K. O'Brien, Heather Colquhoun, Danielle Levac, David Moher, et al. 2018. "PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation". *Annals of Internal Medicine* 169 (7): 467-73. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>
- Triques, Maria Lúcia, y Ana Carolina Simionato Arakaki. 2021. "Representação de patrimônios culturais em plataformas digitais: o modelo de dados da Europeia". *Em Questão* 27 (1): 185-209. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=465666113009>
- UNE-ISO (Asociación Española de Normalización - Organización Internacional de Estandarización). 2018. *UNE-ISO 23081-1:2018. Información y documentación - Procesos de gestión de documentos - Metadatos para la gestión de documentos - Parte 1: principios*. Asociación Española de Normalización y Certificación.
- UNE-ISO (Asociación Española de Normalización - Organización Internacional de Estandarización). 2021. *UNE-ISO 23081-2:2021. Información y documentación - Procesos de gestión de documentos - Metadatos para la gestión de documentos - Parte 2: aspectos conceptuales y de implementación*. Asociación Española de Normalización y Certificación.
- Vukadin, Ana, y Tamara Štefanac. 2021. "Collection-Level and Item-Level Description in the Digital Environment: Alignment of Conceptual Models IFLA LRM and RiC-CM". En *Information and Knowledge Organisation in Digital Humanities: Global Perspectives*, editado por Koraljka Golub y Ying-Hsang Liu, 44-62. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003131816-3>
- Zaponidou, Sofia. 2017. "Studying Conceptual Models for Publishing Library Data to the Semantic Web". En *Research and Advanced Technology for Digital Libraries: 21st International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries, TPDL 2017, Thessaloniki, Greece, September 18-21, 2017, Proceedings*, editado por Jaap Kamps, Giannis Tsakonas, Yannis Manolopoulos, Lazaros Iliadis y Ioannis Karydis, 652-55. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-67008-9_63
- Zapounidou, Sofia, Michalis Sfakakis y Christos Papatheodorou. 2014. "Library Data Integration: Towards BIBFRAME Mapping to EDM". En *Metadata and Semantics Research: 8th Research Conference, MTSR 2014, Karlsruhe, Germany, November 27-29, 2014, Proceedings*, 262-73. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-13674-5_25
- Zapounidou, Sofia, Michalis Sfakakis, y Christos Papatheodorou. 2017a. "Preserving Bibliographic Relationships in Mappings from FRBR to BIBFRAME 2.0". En *Research and Advanced Technology for Digital Libraries: 21st International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries, TPDL 2017, Thessaloniki, Greece, September 18-21, 2017, Proceedings*, editado por Jaap Kamps, Giannis Tsakonas, Yannis Manolopoulos, Lazaros Iliadis y Ioannis Karydis, 15-26. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-67008-9_2
- Zapounidou, Sofia, Michalis Sfakakis y Christos Papatheodorou. 2017b. "Representing and Integrating Bibliographic Information into the Semantic Web: A Comparison of Four Conceptual Models". *Journal of Information Science* 43 (4): 525-53. <https://doi.org/10.1177/0165551516650410>
- Zapounidou, Sofia, Michalis Sfakakis y Christos Papatheodorou. 2019. "Mapping Derivative Relationships from RDA to BIBFRAME 2". *Cataloging & Classification Quarterly* 57 (5): 278-308. <https://doi.org/10.1080/01639374.2019.1650152>

Para citar este texto:

Díaz Castillo, Melissa María, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón. 2026. "Estándares de representación documental en ciencias de la información: una revisión de alcance (2013-2024)". *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información* 40 (107): 125-162.
<https://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2026.107.59143>

Melissa María Díaz Castillo

Departamento de Ciencias de la Información,
 Facultad de Comunicación, Universidad de La Habana
 Edificio Bohemia. Calle San Pedro esquina con Ermita
 y avenida Independencia, municipio Plaza de la Revolución,
 La Habana, Cuba
 Tel. +53 5527 9626
melissa00.ci@gmail.com

Elizabeth Oliva Díaz de Arce

Pandora Gestión Documental S. L.
 Avenida Paseo de la Castellana, nro. 194,
 28046, Madrid, España
 Tel. +34 6 1332 9228
eoar2707@gmail.com

Jorge del Castillo Guevara

Centro de Informatización de la Gestión Documental,
 Facultad de Ciberseguridad, Universidad de Ciencias Informáticas
 Carretera San Antonio de los Baños, km. 2, municipio Boyeros,
 La Habana, Cuba
 Tel. +53 5551 9115
cuidarte312@gmail.com

Yelina Piedra Salomón

Departamento de Ciencias de la Información,
 Facultad de Comunicación, Universidad de La Habana
 Edificio Bohemia. Calle San Pedro esquina con Ermita
 y avenida Independencia, municipio Plaza de la Revolución,
 La Habana, Cuba
 Tel. +53 5370 4544
yelinapiedra@gmail.com

Anexo 1

Adaptación del marco de trabajo SALSA

Fases	Criterios
Búsqueda (Search)	Fuentes de datos Scopus y Web of Science Fechas de las búsquedas Scopus: 16 de junio de 2024, 20 de junio de 2024 y 30 de junio de 2024 Web of Science: 30 de junio de 2024 y 7 de julio de 2024 Ecuaciones de búsqueda Inglés (Scopus): Ecuaciones de búsqueda Inglés (Scopus): • TITLE-ABS-KEY (standard AND archival AND description OR standard AND archival AND representation) • TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND description) OR TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND representation) AND TITLE-ABS-KEY (archival OR archival science OR archives) • TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND description) OR TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND representation) AND TITLE-ABS-KEY (library OR bibliographic information OR library AND science) • TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND description) OR TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND representation) AND TITLE-ABS-KEY (museum OR museology OR museable object) • TITLE-ABS-KEY (conceptual AND model AND description) AND TITLE-ABS-KEY ("information science") • TITLE-ABS-KEY ("standard of description") • TITLE-ABS-KEY ("description standard") • TITLE-ABS-KEY ("description standard") AND TITLE-ABS-KEY (library OR archival OR museum) • TITLE-ABS-KEY ("description standard" OR "representation standard") AND TITLE-ABS-KEY ("information science" OR museology OR "library science" OR "archival science" OR museum OR libraries OR library OR archives) • TITLE-ABS-KEY ("metadata scheme") • TITLE-ABS-KEY ("metadata scheme" AND TITLE-ABS-KEY ("information science" OR libraries OR library OR "library science" OR "archival science" OR archive OR archival OR museum OR museology OR museography OR "museological science" OR "metadata standard" OR "metadata")) • TITLE-ABS-KEY (cataloging standard) Inglés (WoS): • AF ("documentary representation standard" OR "representation standard" OR "description standard") • AF ("documentary representation standard" OR "representation standard" OR "description standard") AND AF ("metadata schema" OR "metadata standard" OR "description standard" OR "conceptual model of description" OR "conceptual model") • AF ("metadata schema" OR "metadata standard" OR "description standard" OR "conceptual models of description" OR "conceptual models") • AF ("documentary representation standard" OR "representation standard" OR "description standard") AND AF ("library" OR "library science") • AF ("metadata schema" OR "metadata standard" OR "description standard" OR "conceptual models of description" OR "conceptual models") AND AF ("library" OR "library science") • AF ("metadata schema" OR "metadata standard" OR "description standard" OR "conceptual models of description" OR "conceptual models") AND AF ("archive" OR "archival science" OR "record") • AF ("documentary representation standard" OR "representation standard" OR "description standard") AND AF (museum OR museology OR "museum document") • AF ("metadata schema" OR "metadata standard" OR "description standard" OR "conceptual models of description" OR "conceptual models") AND AF (museum OR museology OR "museum document") • AF ("metadata schema" OR "metadata standard" OR "description standard" OR "conceptual models of description" OR "conceptual models") AND AF ("information science" OR "library information science")

Fases	Criterios
Búsqueda (Search)	Portugués (Scopus): • TITLE-ABS-KEY ("representação documental") OR TITLE-ABS-KEY ("descrição do arquivo") • TITLE-ABS-KEY (modelo AND conceitual AND descrição) OR TITLE-ABS-KEY (modelo AND conceitual AND representação) • TITLE-ABS-KEY ("padrão de descrição") • AF ("metadata schema" AND library OR library science) • AF ("metadata schema") AND AF ("archive" OR "archival science" OR "record") • AF ("metadata schema") AND AF ("museum" OR "museumology") • AF ("metadata schema" AND "information science") • AF ("description standard") AND AF ("library" OR "library science") • AF ("description standard") AND AF ("documentary information" OR "semantic web" OR "patrimony") • AF ("conceptual models of description" OR "conceptual models") AND ("library" OR "library science") • AF ("conceptual models of description" OR "conceptual models") AND AF ("archive" OR "archival science" OR "record") • AF ("conceptual models of description" OR "conceptual models") AND AF ("museum" OR "museumology") • AF ("conceptual models of description" OR "conceptual models") AND A ("information science") • AF ("conceptual models of description" OR "conceptual models") AND ("documentary information" OR "semantic web" OR "patrimony") • AF (cataloging standard) Portugués (WoS): • TITLE-ABS-KEY ("representação documental") OR TITLE-ABS-KEY ("descrição do arquivo") • TITLE-ABS-KEY (modelo AND conceitual AND descrição) OR TITLE-ABS-KEY (modelo AND conceitual AND representação) • TITLE-ABS-KEY ("padrão de descrição")

Fases	Criterios
Evaluación (Appraisal)	Años de publicación: 2013-2024 (hasta junio) Número inicial de documentos: 7 459 Scopus: 1 084 WoS: 6 375 Número de documentos tras eliminar duplicados: 5 751 Scopus: 644 WoS: 5 107 Número final (N) tras aplicar criterios de inclusión y exclusión: 400 Scopus: 280 WoS: 120 Criterios de inclusión 1. Trabajos académicos (tesis de licenciatura, maestría y doctorado), libros, capítulos de libro, actas de congresos, documentos de sesión y artículo de revistas científicas; 2. Publicaciones en el periodo comprendido entre el año 2013 al 2023 (últimos 10 años) y primeros meses del 2024 (hasta junio); 3. Publicaciones en idioma español, inglés y portugués; 4. Se priorizan aquellas publicaciones en su idioma original, en caso de que estén disponible en los tres idiomas correspondientes; 5. Pertenecientes a o que incluyan exclusivamente las categorías de ciencias sociales o ciencias de la información o que contemplen el área de museología archivística y bibliotecología; 6. Documentos que en su título, resumen o palabras clave contengan alguno de los términos siguientes en cualquiera de los idiomas seleccionados: "modelo conceptual", "esquema de metadato" o "norma de descripción". Además, que pertenezcan exclusivamente a la categoría de ciencias sociales, ciencias de la información o a alguna de las áreas del conocimiento antes señaladas y que contengan información de interés. Criterios de exclusión 1. Falsos positivos; 2. Duplicados; 3. Reflexiones, cartas o cualquier otra tipología documental que no sea alguna de las anteriormente mencionadas; 4. Investigaciones anteriores a 2013; 5. Publicaciones en idiomas que no sean español, inglés o portugués; 6. Publicaciones que, en caso de ser las mismas y estar disponibles en los tres idiomas correspondientes, no sean las escritas en el idioma original; 7. Publicaciones que no contengan información de interés a pesar de contener los términos de búsqueda o su combinación.
Análisis (Analysis)	Componentes Introducción, objetivos, problema o pregunta, metodología, resultados, discusión y conclusiones.
Síntesis (Synthesis)	Síntesis narrativa a partir de la tabulación de los resultados con el respaldo de tablas, mapas y gráficos para una mejor visualización.

Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón en 2024, con base en los criterios de Lopezosa *et al.* (2023)

Anexo 2
Lista de verificación PRISMA-ScR
Elementos de reporte preferentes para revisiones sistemáticas y metaanálisis:
extensión para revisiones de alcance

Sección	Ítem	Lista de verificación PRISMA-ScR	Reportado en la página
Título			
Título	1	Revisión de alcance sobre estándares de representación documental en ciencias de la información.	125
Resumen			
Resumen estructurado	2	Proporcione un resumen estructurado que incluya lo siguiente (si es que corresponde): antecedentes, objetivos, criterios de elegibilidad, fuentes de evidencia, métodos de tabulación, resultados y conclusiones que se relacionen con las preguntas y los objetivos de la revisión.	125
Introducción			
Fundamento	3	Describa el fundamento de la revisión en el contexto de lo que ya se sabe. Explique por qué las preguntas u objetivos de la revisión se presentan con un enfoque de revisión de alcance.	127
Objetivos	4	Proporcione una declaración explícita de las preguntas y objetivos que se abordan con referencia a sus elementos clave (por ejemplo, población o participantes, conceptos y contexto) u otros elementos clave relevantes utilizados para conceptualizar las preguntas u objetivos de la revisión.	128
Método			
Protocolo y registro	5	Indique si existe un protocolo de revisión y señalar si se puede acceder a él y en dónde (por ejemplo, una dirección web). Si está disponible, proporcione la información de registro; incluir el número de registro.	152
Criterios de elegibilidad	6	Especifique las características de las fuentes de evidencia utilizadas como criterios de elegibilidad (por ejemplo, años considerados, idiomas y estado de publicación). Proporcione una justificación.	154
Fuentes de información*	7	Describa todas las fuentes de información en la búsqueda (por ejemplo, bases de datos con fechas de cobertura y contacto con los autores para identificar fuentes adicionales), así como la fecha en que se ejecutó la búsqueda más reciente.	152-154

Sección	Ítem	Lista de verificación PRISMA-ScR	Reportado en la página
Búsqueda	8	Presente la estrategia de búsqueda electrónica completa para al menos una base de datos de manera que esta pueda replicarse. Incluir los límites utilizados.	131 y 152
Selección de fuentes de evidencia	9	Indique el proceso para seleccionar las fuentes de evidencia (es decir, selección y elegibilidad) incluidas en la revisión de alcance.	130
Proceso de graficación de los datos	10	Describa los métodos para registrar los datos de las fuentes de evidencia incluidas (por ejemplo, formularios calibrados o probados por el equipo antes de su uso, y si el registro de datos se realizó de forma independiente o por duplicado) y cualquier proceso para obtener y confirmar los datos de los investigadores.	132
Elemento de dato	11	Enumere y defina todas las variables para las que se buscaron datos y las suposiciones y simplificaciones realizadas.	132 y 152
Evaluación crítica de fuentes individuales de evidencia	12	De ser así, proporcione una justificación para realizar una evaluación crítica de las fuentes de evidencia incluidas. Describa los métodos utilizados y cómo se utilizó esta información en cualquier síntesis de datos (si es que corresponde).	132
Síntesis de resultados	13	Describa los métodos de manejo y resumen de los datos registrados.	133
Resultados			
Selección de fuentes de evidencia	14	Proporcione el número de fuentes de evidencia seleccionadas, evaluadas para determinar su elegibilidad e incluidas en la revisión, con los motivos de las exclusiones en cada etapa. Idealmente utilice un diagrama de flujo.	132 y 154
Características de las fuentes de evidencia	15	Para cada fuente de evidencia presente las características para las que se registraron los datos y proporcione las citas.	158-162
Evaluación crítica de las fuentes de evidencia incluidas	16	Si lo hace, presente datos sobre la evaluación crítica de las fuentes de evidencia incluidas (ver ítem 12).	133
Resultados de las fuentes individuales de evidencia	17	Para cada fuente de evidencia incluida, presente los datos relevantes que se registraron y que se relacionan con las preguntas y los objetos de la revisión.	133-144

Sección	Ítem	Lista de verificación PRISMA-ScR	Reportado en la página
Síntesis de los resultados	18	Resume o presente los resultados de los gráficos en relación con las preguntas y los objetivos de la revisión.	133-144
Discusión			
Resumen de evidencia	19	Resume los resultados principales donde incluya una descripción general de los conceptos, los temas y los tipos de evidencia disponibles. Vincúlelos a las preguntas y objetivos de la revisión y considere la relevancia para los grupos clave.	144-146
Limitaciones	20	Analice las limitaciones del proceso de revisión de alcance.	131
Conclusiones	21	Proporcione una interpretación general de los resultados con respecto a las preguntas y objetivos de la revisión, así como las posibles implicaciones o próximos pasos a seguir.	144-146
Financiamiento			
Financiamiento	22	Describa las fuentes de financiación para las fuentes de evidencia incluidas, así como las fuentes de financiación para la revisión de alcance. Describa el papel de los financiadores de la revisión de alcance.	-

Fuente: lista de verificación PRISMA-ScR. Elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón, 2024

Anexo 3
Autores con seis o más publicaciones en las bases de datos
de Scopus y Web of Science (2013-2024)

Autor más productivo	Otros autores	Título de la publicación	Publicado en	Año
Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos (7 publicaciones)	Ana Carolina Simionato Arakaki	"Descrição de recursos imagéticos digitais: apresentação de um modelo conceitual"	<i>Anales de Documentación</i>	2013
	Fabiano Ferreira de Castro	"Interoperability's Elements in the Perspective Descriptive Cataloging"	<i>Informação & Sociedade</i>	2014
	Fabício Silva Assumpção	"Representação no domínio bibliográfico: um olhar sobre os formatos MARC21"	<i>Perspectivas em Ciência da Informação</i>	2015
	Fábio Rogério Batista Lima y José Eduardo Santarém Segundo	"Padrão de metadados no domínio museológico"	<i>Perspectivas em Ciência da Informação</i>	2016
	Ana Carolina Simionato Arakaki	"Modelo conceitual DILAM: integração entre arquivos, bibliotecas e museus"	<i>Informação & Sociedade</i>	2017
	Fabício Silva Assumpção y Zaira Regina Zafalon	"O controle de autoridade no domínio bibliográfico: os catálogos digitais"	<i>Bíblios</i>	2017b
	Fabício Silva Assumpção y Zaira Regina Zafalon	"Authority Control in the Bibliographic Domain: Book and Card Catalogs"	<i>Bíblios</i>	2017a

Fabiano Ferreira de Castro (7 publicaciones)	Plácida Leopoldina Ventura Amorim da Costa Santos	"Interoperability's Elements in the Perspective Descriptive Cataloging"	<i>Informação & Sociedade</i>	2014
	Daniilo Formenton, Luciana de Souza Gracioso, Ariadne Chloe Mary Furnival y Maria da Graça de Melo Simões	"Os padrões de metadados como recursos tecnológicos para a garantia da preservação digital"	<i>Biblos</i>	2017
	Rachel Cristina Vesú Alves	"Cloud Services and the PREMIS Standard Directions for Digital Preservation"	<i>Revista Digital de Biblioteconomia e Ciência da Informação</i>	2021
	Rhuan Henrique Alves de Oliveira y Ananda Fernanda de Jesus	"O impacto do modelo IFLA Library Reference Model na prática catalográfica: casos de uso, vantagens e desvantagens"	<i>Em Questão</i>	2021
	Marcia Regina da Silva y Gabriella Lemes	"Catalogação de partituras musicais: reflexões e aplicações em acervos institucionais"	<i>Documentación de las Ciencias de la Información</i>	2022
	Rhuan Henrique Alves de Oliveira, Luana Carolina da Castro Gil y Ana Carolina Simionato Arakaki	"Analysis and Correspondence Between the Entities of Europeana Data Model, IFLA LRM and BIBFRAME Conceptual Models"	<i>Encontros Bibli: Revista Eletrônica de Biblioteconomia e Ciência da Informação</i>	2023
	Mateus da Silva Reis y Mariângela Spotti Lopes Fujita	"Análise do modelo conceitual CIDOC-CRM a partir dos princípios base da catalogação descritiva em museus"	<i>Anales de Documentación</i>	2023

Jin Ha Lee (6 publicaciones)	Hyerim Cho, Violet Fox y Andrew Perti	"User-Centered Approach in Creating a Metadata Schema for Video Games and Interactive Media"	<i>The 13th ACM/IEEE-CS Joint Conference on Digital Libraries</i>	2013
	Joseph Tennis, Rachel Clarke y Michael Carpenter	"Developing a Video Game Metadata Schema for the Seattle Interactive Media Museum"	<i>International Journal on Digital Libraries</i>	2013
	Rachel Clarke, Jacob Jett y Simone Sacchi	"Exploring Relationships among Video Games"	<i>IEEE/ACM Joint Conference on Digital Libraries</i>	2013
	Rachel Ivy Clarke, Simone Sacchi y Jacob Jett	"Relationships among Video Games: Existing Standards and New Definitions"	<i>Proceedings of the ASIST Annual Meeting</i>	2013
	Rachel Ivy Clarke y Andrew Perti	"Empirical Evaluation of Metadata for Video Games and Interactive Media"	<i>Journal of the Association for Information Science and Technology</i>	2015
	Jacob Jett, Simone Sacchi y Rachel Ivy Clarke	"A Conceptual Model for Video Games and Interactive Media"	<i>Journal of the Association for Information Science and Technology</i>	2016

Dunja Llanes Padrón (6 publicaciones)	Isabel Suárez Maresma	"La descripción del productor y los registros de autoridad en los contextos archivísticos"	<i>Revista Interamericana de Bibliotecología</i>	2016
	Mariángela Spotti Lopes Fujita	"La representación de documentos y autoridades archivísticas: una mirada desde la perspectiva de la normalización"	<i>Perspectivas em Ciência da Informação</i>	2017
	Manuela Moro Cabero	"Records in Contexts: un nuevo modelo para la representación de la información archivística en el entorno de la web semántica"	<i>Profesional de la Información</i>	2017
	Juan Antonio Pastor Sánchez	"Records in Contexts: The Road of Archives to Semantic Interoperability"	<i>Program</i>	2017
	Elizabeth Oliva Díaz de Arce y Mayra Marta Mena Mugica	"Una mirada a los modelos conceptuales de descripción archivística desde una perspectiva comparativa"	<i>Boletim do Arquivo da Universidade de Coimbra</i>	2021
	Manuela Moro Cabero	"RIC-CM en construcción: del modelo descriptivo sintáctico (2016) al semántico armonizador (2021)"	<i>Revista Española de Documentación Científica</i>	2023

Sofía Zapounidou (6 publicaciones)	Michalis Sfakakis y Christos Papatheodorou	"Library Data Integration: Towards BIBFRAME Mapping to EDM"	<i>Springer International Science</i>	2014
		"Studying Conceptual Models for Publishing Library Data to the Semantic Web"	<i>Research and Advanced Technology for Digital Libraries</i>	2017
		"Representing and Integrating Bibliographic Information into the Semantic Web: A Comparison of Four Conceptual Models"	<i>Journal of Information Science</i>	2017b
		"Preserving Bibliographic Relationships in Mappings from FRBR to BIBFRAME 2.0"	<i>Research and Advanced Technology for Digital Libraries</i>	2017b
		"Mapping Derivative Relationships from RDA to BIBFRAME 2"	<i>Cataloging and Classification Quarterly</i>	2019
		"Mapping Derivative Relationships from BIBFRAME 2.0 to RDA"	<i>Cataloging and Classification Quarterly</i>	2019

Fuente: elaboración de Melissa María Díaz Castillo, Elizabeth Oliva Díaz de Arce, Jorge del Castillo Guevara y Yelina Piedra Salomón a partir de los resultados obtenidos, 2024