

Producción científica en bibliotecología y ciencia de la información en Perú (2000-2024)

Patrick Castillo-Tuesta*
Vanessa Beizaga-Luna*
Elías Sanz Casado**
Cesar H. Limaymanta*

Artículo recibido:
6 de noviembre de 2025
Artículo aceptado:
6 de abril de 2026

RESUMEN

El objetivo es analizar la producción científica en bibliotecología y ciencia de la información en Perú. Se realizó un análisis bibliométrico de la producción científica en bibliotecología y ciencia de la información registrada en Scopus durante el periodo 2000-2024. Tras la aplicación de criterios de inclusión, se recopilaron 771 documentos, que fueron analizados con VOSviewer para la construcción de mapas de coocurrencia de palabras. Los resultados mostraron que la producción científica fue escasa durante

- * Escuela Profesional de Bibliotecología y Ciencias de la Información, Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú
andrectuesta1999@gmail.com vaneluna1320@gmail.com
climaymanta@unmsm.edu.pe
- ** Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid, España
elias@bib.uc3m.es

la primera década del siglo XXI y registró un crecimiento pronunciado a partir de 2019. El análisis de coocurrencia de palabras identificó 9 clústeres, en los que predominaron términos asociados a las tecnologías de la información y a las ciencias de la salud, mientras que “análisis bibliométrico” fue el término más frecuente. Entre los temas intrínsecos a la bibliotecología y ciencia de la información, destacaron la alfabetización informacional y la recuperación de la información como los más estudiados. Se concluye que la producción científica en bibliotecología y ciencia de la información muestra una tendencia creciente, con énfasis en la aplicación de análisis bibliométricos en diversas disciplinas, especialmente en ciencias de la salud. Se sugiere que futuras investigaciones exploren las causas de esta tendencia y profundicen en el desarrollo de temas propios de la bibliotecología y ciencia de la información.

Palabras clave: Bibliotecología y ciencia de la información; Producción científica; Bibliometría; Perú

Scientific Production in Library and Information Science in Peru (2000-2024)

Patrick Castillo-Tuesta, Vanessa Beizaga-Luna, Elías Sanz Casado and Cesar H. Limaymanta

ABSTRACT

The aim is to analyze the scientific production in library and information science in Peru indexed in Scopus during the period 2000-2024. A bibliometric analysis was conducted of output in library and information science recorded in Scopus over the same period. Following the application of inclusion criteria, 771 documents were retrieved and analyzed with VOSviewer to construct keyword co-occurrence maps. The results showed that Peruvian scientific production in library and information science was scarce during the first decade of the 21st century and registered pronounced growth from 2019 onwards. The co-occurrence analysis identified 9 clusters, in which terms associated with information technologies and health sciences predominated, while “bibliometric analysis” was the most frequent term. Among topics intrinsic to library and information science, information literacy and information retrieval stood out as the most studied. It is concluded that scientific production in library and information science shows a growing

trend, with an emphasis on the application of bibliometric analyses across various disciplines, particularly in health sciences. It is suggested that future research explore the causes of this trend and to further investigate topics inherent to library and information science.

Keywords: Library and Information Science; Scientific Production; Bibliometrics; Peru

INTRODUCCIÓN

La producción académica en bibliotecología y ciencia de la información (en adelante, BCI) ha crecido significativamente debido al auge de las tecnologías de la información, en particular por la expansión de la World Wide Web, que propició el surgimiento de debates, reflexiones e investigaciones en torno a la disciplina (Figuerola, García Marco y Pinto, 2017). Este proceso favoreció la articulación de la BCI con otros campos disciplinares, lo que contribuyó a consolidarla como una disciplina con fundamentos y bases teóricas propios (Vélez García, 2022), y dinamizó el desarrollo de la investigación en el área a nivel mundial.

En este contexto, resulta relevante examinar el panorama actual de la investigación en BCI y analizar cómo la disciplina está respondiendo a los retos que impone el nuevo entorno tecnológico (Linares Columbié, 2015). Entre estos retos, destacan el desarrollo de nuevas herramientas de gestión de información científica, que exigen a los profesionales mayores competencias en el manejo de software libre (Naumis Peña, 2023), y el impacto de la inteligencia artificial en la BCI a través de la organización del conocimiento (Temesio Vizoso, 2022).

En Perú, la formación de profesionales en BCI se concentra en dos instituciones: la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). Históricamente, la producción científica en estas instituciones se desarrolló principalmente en el marco de la obtención de un grado o título, a través de tesis e informes profesionales (Corzo, 2002). Esta última modalidad fue la más utilizada por los egresados, tanto en la UNMSM (Estrada-Cuzcano y Alfaro-Mendives, 2014) como en la PUCP (Vega-Ramírez, 2019).

Corzo (2002) señaló que la investigación bibliotecológica en el Perú no estaba asociada únicamente a las universidades, sino también a organismos públicos y privados, como el Colegio de Bibliotecólogos del Perú, la Asociación Peruana de Bibliotecarios y la Agrupación de Bibliotecas para la Integración de la Información Socioeconómica (ABIISE 1972-1981), entre otros. En la actualidad, este panorama

se ha ampliado y son más las instituciones que pueden abordar y generar conocimiento en torno a la disciplina. Muestra de ello es la Biblioteca Nacional del Perú (BNP), que organizó cuatro encuentros de investigadores en 2003, 2007, 2009 y 2016 en los que se debatió la situación de la docencia y las características de la investigación en BCI (Estrada-Cuzcano y Alfaro-Mendives, 2014; Vega-Ramírez, 2019).

Estrada-Cuzcano y Alfaro-Mendives (2014) identificaron que, en la UNMSM, los temas más investigados en tesis e informes profesionales fueron los servicios bibliotecarios, la administración de unidades de información y la evaluación de unidades de información, siendo las bibliotecas universitarias las más destacadas. No obstante, tras una revisión preliminar de la literatura científica en diversas bases de datos como Scopus, Web of Science, Dimensions, Lens y OpenAlex, se constata que actualmente se desconoce con precisión cuáles son los temas más investigados en BCI en Perú.

En varios países latinoamericanos se han desarrollado estudios similares que analizan la producción científica en BCI, entre ellos Argentina (Corda y Liberatore, 2021), Chile (Gómez-Fuentes y Espinoza-Cuitiño, 2025), Cuba (Novo Castro y Fuentes Reyes, 2022), México (Lozano-Díaz y Carrillo-Calvet, 2019), Puerto Rico (Penkova y Suárez Balseiro, 2023) y Brasil (Liberatore, 2015). De todos ellos, Brasil destaca por poseer una sólida estructura institucional en la formación disciplinar y la generación de conocimiento en BCI (Araújo y Valentim, 2019), lo que contrasta con la situación de países como Perú, donde este desarrollo es aún incipiente.

En este marco, el presente trabajo constituye un primer acercamiento a la producción científica en BCI en Perú, dado que los indicadores de producción en la disciplina son bajos en comparación con otros países de la región (Vergara Vega *et al.*, 2020) y se justifica en la carencia de información sistemática sobre sus tendencias temáticas, institucionales y otros indicadores relevantes. Los objetivos de esta investigación son, en primer lugar, analizar la productividad según año, tipología documental e instituciones peruanas en las publicaciones en BCI y, en segundo lugar, analizar los temas de investigación y la colaboración establecida por los investigadores peruanos con investigadores de otros países.

MÉTODOS

Fuentes de información y recolección de datos

Este estudio analiza la producción científica y los temas investigados en BCI en Perú, considerando documentos en los que al menos un autor está afiliado a una institución peruana. Para la exportación de los registros se utilizó la base de datos Scopus. Con el fin de alcanzar los objetivos planteados, la recolección de datos

siguió dos pasos: el primero, la construcción de la ecuación de búsqueda y, el segundo, la aplicación de criterios de inclusión.

Para construir la ecuación de búsqueda, se revisaron las líneas de investigación de las dos universidades peruanas que imparten la carrera: la UNMSM, con 8 líneas, y la PUCP, con 5. En la *tabla 1* se presentan las palabras clave recopiladas y su relación con las líneas de investigación de cada institución. A partir de la identificación de estas líneas, se realizó una revisión preliminar de las publicaciones en la disciplina producidas por investigadores afiliados a instituciones peruanas, con el fin de consolidar las palabras clave y construir la ecuación de búsqueda mediante operadores booleanos.

Línea de investigación UNMSM	Línea de investigación PUCP	Palabras clave
<i>Organización de la información</i>		cataloging education, cataloging standards, resource description and access, RDA, authority control, catalog* of authority, descriptive cataloging, knowledge organization, knowledge organization systems, documentary languages, documental languages, organization of information
<i>Servicios y usuarios de la información</i>	Alfabetización informacional	librarian*, library service*, public librar*, university* librar*, prison law librar*, academic* librar*, digital services, digital librar*, academic librar*, virtual librar*, user study, information users, information source*, librarianship, information resource*, information retrieval, information search, information literacy, information competences, library anxiety, librar* management, school libraries
<i>Tecnologías de la información y desarrollo de la investigación académica</i>	Formación, investigación y mercado laboral en ciencias de la información	information technolog*, knowledge society, information society, scientific journals, scientific magazines, editorial management, library science, library and information science*, information science*, library and information science education, library and information science training, reposit*, professional profile
<i>Gestión de la información y del conocimiento</i>	Gestión de la información y del conocimiento	information management, knowledge management

<i>Métrica de la información y evaluación de la producción científica</i>	Comunicación científica	bibliometric*, scientometric*, altmetric*, informetric*, cocitacion, bibliographic coupling, scientific collaboration, cybermetric*, webometric*
<i>Normas jurídicas y éticas en las ciencias de la información</i>	Acceso a la información y democratización de contenido	information policy, information ethics, legislation of information, copyright, intellectual property, disinformation, misinformation, intellectual freedom, open access
<i>Archivística y gestión documental</i>		archival science, archivology, archiving, archives, document management, national archives system, document retention, documentary restoration, public archive*, public record*, digitalization, digitization
<i>Evaluación bibliotecológica y aseguramiento de la calidad</i>		library evaluation, quality assurance

Tabla 1. Relación de líneas de investigación y palabras clave
Fuente: elaboración de Patrick Castillo-Tuesta, 2025

La búsqueda se ejecutó en los campos de título y palabras clave de Scopus, dado que estos metadatos permiten una recuperación inicial de documentos vinculados a la BCI. No obstante, con el fin de verificar que el tema central de cada documento correspondiera efectivamente a la disciplina, se complementó la revisión con la lectura del resumen de cada registro. A continuación, se presenta la cadena de búsqueda utilizada:

TITLE("cataloging education" OR "cataloging standards" OR "resource description and access" OR rda OR "authority control" OR "catalog* of authority" OR "descriptive cataloging" OR "knowledge or ganization" OR "knowledge organization systems" OR "documentary languages" OR "documental languages" OR "organization of information" OR "librarian*" OR "library service*" OR "public librar*" OR "university* librar*" OR "prison law librar*" OR "librar*" OR "academic* librar*" OR "digital services" OR "digital librar*" OR "academic librar*" OR "virtual librar*" OR "user study" OR "information users" OR "information source*" OR librarianship OR "information resource*" OR "information retrieval" OR "information search" OR "information literacy" OR "information competences" OR "library anxiety" OR "librar* management" OR "school libraries" OR "information technolog*" OR "knowledge society" OR "information society" OR "scientific journals" OR "scientific magazines" OR "editorial management" OR "library science" OR "library and information science*" OR "information science*" OR "library and information science education" OR "library and information

science training” OR “repositor*” OR “information management” OR “knowledge management” OR “bibliometric*” OR “scientometric*” OR “altmetric*” OR “informetric*” OR cocitacion OR co-citacion OR “bibliographic coupling” OR “scientific collaboration” OR “cybermetric*” OR “webometric*” OR “information policy” OR “information ethics” OR “legislation of information” OR copyright OR “intellectual property” OR disinformation OR misinformation OR “intellectual freedom” OR “archival science” OR archivology OR archivonomy OR archives OR “document management” OR “national archives system” OR “document retention” OR “documentary restoration” OR “public archive*” OR “public record*” OR digitalization OR digitization OR “library evaluation” OR “quality assurance” OR “open access”) OR AUTHKEY(“cataloging education” OR “cataloging standards” OR “resource description and access” OR rda OR “authority control” OR “catalog* of authority” OR “descriptive cataloging” OR “knowledge organization” OR “knowledge organization systems” OR “documentary languages” OR “documental languages” OR “organization of information” OR “librarian*” OR “library service*” OR “public librar*” OR “university* librar*” OR “prison law librar*” OR “librar*” OR “academic* librar*” OR “digital services” OR “digital librar*” OR “academic librar*” OR “virtual librar*” OR “user study” OR “information users” OR “information source*” OR librarianship OR “information resource*” OR “information retrieval” OR “information search” OR “information literacy” OR “information competences” OR “library anxiety” OR “librar* management” OR “school libraries” OR “information technology” OR “knowledge society” OR “information society” OR “scientific journals” OR “scientific magazines” OR “editorial management” OR “library science” OR “library and information science*” OR “information science*” OR “library and information science education” OR “library and information science training” OR “repositor*” OR “information management” OR “knowledge management” OR “bibliometric*” OR “scientometric*” OR “altmetric*” OR “informetric*” OR cocitacion OR co-citacion OR “bibliographic coupling” OR “scientific collaboration” OR “cybermetric*” OR “webometric*” OR “information policy” OR “information ethics” OR “legislation of information” OR copyright OR “intellectual property” OR disinformation OR misinformation OR “intellectual freedom” OR “archival science” OR archivology OR archivonomy OR archives OR “document management” OR “national archives system” OR “document retention” OR “documentary restoration” OR “public archive*” OR “public record*” OR digitalization OR digitization OR “library evaluation” OR “quality assurance” OR “open access”) AND AFFILCOUNTRY(peru) AND PUBYEAR > 1999 AND PUBYEAR < 2025

Los resultados se filtraron por tipo de documento, incluyendo *articles*, *reviews* y *conference papers*, por ser los más relevantes para la evaluación de la investigación y el análisis bibliométrico (Thelwall y Sud, 2022). Posteriormente, se aplicaron dos criterios de inclusión: 1. El documento debe contar con al menos un autor afiliado a una institución peruana y 2. El documento debe abordar un tema relacionado con la BCI, lo cual se verificó mediante la revisión del título, las palabras clave y el resumen para determinar su tema central, incluyéndose los análisis bibliométricos y cienciométricos. Cabe señalar que la presencia de un descriptor

de la *tabla 1* no garantiza por sí sola que el documento corresponda a una investigación en BCI; por ejemplo, el descriptor “tecnologías de la información” aparece en múltiples disciplinas, por lo que se descartaron aquellos documentos sin relación directa con la disciplina. Asimismo, se incluyeron documentos relativos a la gestión de información y los procesos que esta implica, tales como la identificación, selección, organización, curación y difusión de información.

Para la identificación de fuentes de información, se recurrió a Consensus <consensus.app>, una herramienta de búsqueda basada en inteligencia artificial desarrollada por Christian Salem y Eric Olson. Su uso se orientó a obtener una síntesis inicial de los hallazgos en el tema, a partir de preguntas clave como: “¿Cuáles son las tendencias de investigación en bibliotecología y ciencia de la información en países latinoamericanos?”, “¿cuál es el estado del arte en la bibliotecología y ciencia de la información en Perú?”, “¿con qué países Perú colabora respecto a su producción científica indexada en bases de datos?” y “¿desde cuándo empieza a crecer la producción científica en Perú?”. Las síntesis generadas por Consensus se utilizaron exclusivamente para identificar artículos primarios con pertinencia temática respecto al objeto de estudio, los cuales fueron recuperados, leídos y analizados de forma independiente por los autores. Esta herramienta no se empleó en la redacción de ningún apartado del presente manuscrito.

Análisis de datos

La búsqueda se realizó en junio de 2025 y se recuperaron 1 288 documentos en Scopus. La exportación incluyó los campos de información de citación (*citation information*), información bibliográfica (*bibliographical information*), resumen (*abstract*) y palabras clave (*keywords*), y se realizó en formato RIS. Dado que la exportación provino de una única base de datos, no se registraron duplicados en el conjunto de documentos recuperados.

El archivo RIS se importó a Rayyan, una herramienta de acceso gratuito que facilita la revisión y selección de documentos en procesos de revisión sistemática de la literatura (Kellermeyer, Harnke y Knight, 2018; Ouzzani *et al.*, 2016). Cabe precisar que Rayyan se utilizó exclusivamente para aplicar los criterios de inclusión descritos en la sección anterior, mediante sus herramientas de filtrado; no se emplearon funcionalidades de inteligencia artificial. La revisión y toma de decisiones sobre la inclusión o exclusión de cada documento fue realizada de forma independiente por los autores. Una vez aplicados los criterios, se identificaron 517 documentos que no cumplían con los requisitos establecidos, por lo que el corpus final quedó conformado por 771 documentos.

Los 771 documentos fueron exportados desde Rayyan en formato ENW (EndNote) e importados al gestor bibliográfico Zotero, con el fin de obtener los

resultados correspondientes al primer objetivo: número de publicaciones por año, tipo de documento, idioma y por instituciones. Desde Zotero, los datos se exportaron en formato CSV y se procesaron en Excel 2021 para la elaboración de tablas y gráficos. La colección completa de documentos se encuentra organizada y disponible en Zotero: <https://www.zotero.org/groups/5243977/lis_peru>.

Para el cumplimiento del segundo objetivo, el archivo ENW se importó a VOSviewer versión 1.6.20, con el fin de construir mapas de coocurrencia de palabras clave y de colaboración entre países. La normalización de las palabras clave e instituciones se realizó mediante tesauros, cuyo procedimiento se detalla en la *tabla 2* y en la *figura 3*. VOSviewer es un software de código abierto especializado en el análisis y visualización de redes bibliométricas (Bukar *et al.*, 2023), que permite construir mapas de coocurrencia de términos mediante minería de texto (Eck y Waltman, 2024).

VOSviewer agrupa las palabras clave en clústeres a partir de su coocurrencia y la fuerza de sus vínculos, calculada en función de la frecuencia con que dos términos aparecen juntos en los documentos. Mediante una técnica de agrupamiento, reúne las palabras clave más densamente relacionadas entre sí, asignando a cada clúster un color distintivo que representa un tema o área de investigación. La proximidad entre clústeres refleja la intensidad de la relación temática: clústeres cercanos comparten mayor afinidad, mientras que los distantes presentan menor relación. El tamaño de cada nodo varía en función del número de ocurrencias del término, el peso de sus vínculos o valores definidos por el usuario (Bukar *et al.*, 2023; Eck y Waltman, 2017). Para este estudio, se determinó que el número mínimo de ocurrencias por palabra clave es 5 y el tamaño de cada nodo se define en función de su peso (*total link strength*), el cual es proporcional a la fuerza de sus coocurrencias con otros términos.

RESULTADOS

Productividad de la BCI según año, tipo de documento, idioma e instituciones

La *figura 1* muestra la distribución del número de documentos por año. A partir de 2017 se registran más de 15 documentos anuales, cifra que supera los 100 a partir de 2022. El crecimiento más significativo se observa desde 2019. Al analizar la producción por quinquenios, los dos primeros periodos concentran apenas 4 y 9 documentos respectivamente, mientras que el tercero suma 20. El cuarto quinquenio (63 documentos) triplica al anterior. Este crecimiento sostenido coincide con la entrada en vigencia de la Ley Universitaria 30220 (Congreso de la República del Perú, 2014),

que estableció la investigación como función esencial y obligatoria de las universidades peruanas, exigió grados de maestría y doctorado para el ejercicio docente, e introdujo incentivos económicos para los docentes investigadores, lo que impulsó la producción científica en diversas disciplinas, incluyendo la BCI. El incremento se acentúa a partir de 2020, año en que inició la pandemia de la COVID-19.

El último quinquenio concentra la mayor parte de la producción: 675 documentos, equivalentes a más del 87% del total. En particular, 2024 fue el año de mayor producción con 231 documentos, lo que representa aproximadamente el 30% del corpus total.

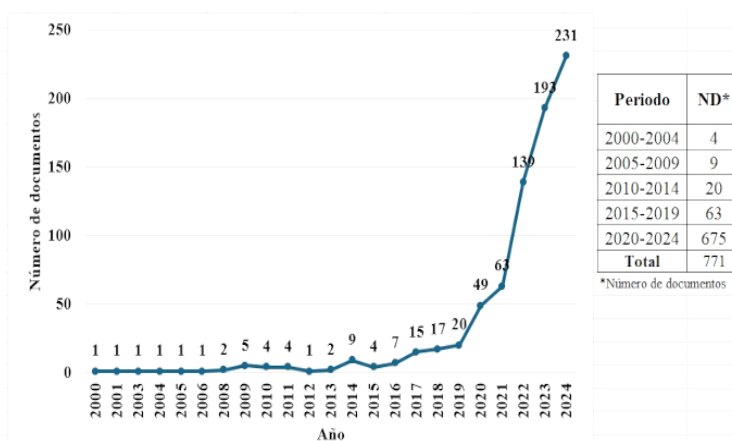


Figura 1. Distribución de la producción científica en BCI según año de publicación
Fuente: elaboración de Patrick Castillo-Tuesta y Cesar H. Limaymanta en Microsoft Excel 2021, 2025

La figura 2 presenta la distribución por tipo de documento e idioma. El inglés fue el idioma predominante, con más del 60% de los documentos analizados, lo que refleja la tendencia de los autores peruanos a colaborar con investigadores extranjeros o a publicar en ese idioma. El español ocupó el segundo lugar con 275 documentos, mientras que el portugués y el francés tuvieron una presencia marginal, con 3 y 2 documentos respectivamente. En cuanto al tipo de documento, los artículos constituyeron la categoría más frecuente con 585 registros, seguidos de los artículos de conferencia (*conference papers*) con 96 y las reseñas (*reviews*) con 90.

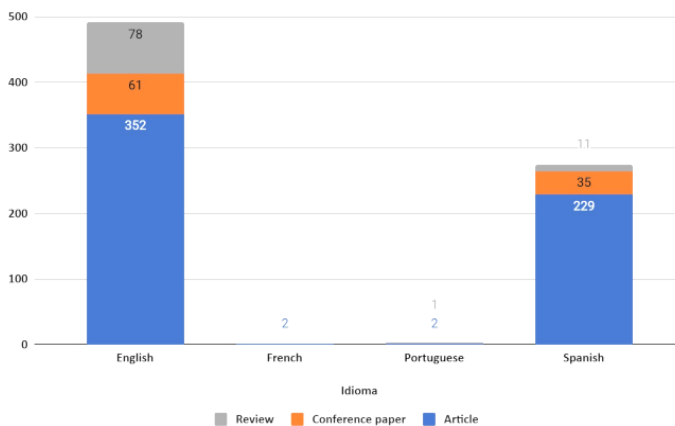


Figura 2. Tipología e idiomas de los documentos publicados

Fuente: elaboración de Patrick Castillo-Tuesta y Cesar H. Limaymanta en Microsoft Excel 2021, 2025

En relación con la productividad por institución, se identificaron 139 instituciones peruanas con al menos una publicación en BCI. La *tabla 2* presenta el top 25 de las más productivas. La mayoría corresponde a universidades, tanto públicas como privadas, con la excepción de Instituto Nacional de Salud (INS) y EsSalud (Seguro Social de Salud del Perú), ubicados en los puestos 17 y 20 respectivamente. Si bien EsSalud no es un instituto de investigación, cuenta con profesionales que combinan la práctica médica con la actividad científica. La UNMSM encabeza el listado con 169 documentos, seguida de la Universidad San Ignacio de Loyola con 123. A partir del tercer puesto, ocupado por la Universidad Científica del Sur con 95 documentos, ninguna institución supera los 100. En este grupo se encuentra la PUCP en el séptimo lugar con 57 documentos.

Nro.	Instituciones	Nro. de documentos
1	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	169
2	Universidad San Ignacio de Loyola	123
3	Universidad Científica del Sur	95
4	Universidad César Vallejo	89
5	Universidad Privada del Norte	69
6	Universidad Nacional Federico Villarreal	62
7	Pontificia Universidad Católica del Perú (incluye CENTRUM, escuela de posgrado)	57

8	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	56
9	Universidad Continental	42
10	Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa	39
11	Universidad Ricardo Palma	38
12	Universidad Tecnológica del Perú	38
13	Universidad de San Martín de Porres	38
14	Universidad Señor de Sipán	33
15	Universidad Nacional del Callao	25
16	Universidad Nacional del Altiplano	23
17	Instituto Nacional de Salud (INS)	22
18	Universidad Peruana Cayetano Heredia	22
19	Universidad Peruana Los Andes	19
20	EsSalud	18
21	Universidad Norbert Wiener	18
22	Universidad Católica de Santa María	17
23	Universidad Nacional de Moquegua	17
24	Universidad Peruana Unión	16
25	Universidad Nacional de Trujillo	15

Tabla 2. Top 25 de instituciones peruanas más productivas

Fuente: elaboración de Patrick Castillo-Tuesta, 2025

Nota: las instituciones en negritas imparten la carrera profesional de BCI

Se utilizó VOSviewer (versión 1.6.20), análisis de coautoría-organizaciones

Método de conteo: *full counting*; número máximo de organizaciones por documento: 25

Se elaboró un tesoro en formato TXT para normalizar las instituciones peruanas

Análisis de coocurrencia de palabras clave y de coautoría entre países

La *figura 3* presenta la red bibliométrica de palabras clave. De los 771 documentos analizados, el término con mayor número de ocurrencias es “bibliometric analysis”, con 414. Le siguen “Perú” y “scientific production” como la segunda y tercera palabra clave con mayor frecuencia, respectivamente.

El mapa comprende 9 clústeres identificados por colores, cuyo detalle se presenta en la *tabla 3*. Los clústeres amarillo, verde, azul y celeste muestran una estrecha proximidad entre sí, dado que agrupan términos de alta frecuencia como “scientific production”, “bibliometric analysis”, “scientific publications” y “co-vid-19”. El clúster rojo, a pesar de ser el que agrupa mayor cantidad de términos,

se ubica en el extremo izquierdo del mapa y presenta menor interrelación con los demás clústeres. Los clústeres menores –anaranjado (clúster 7), marrón (clúster 8) y rosado (clúster 9)– contienen 4, 4 y 3 términos respectivamente, y aparecen más aislados en el mapa, a pesar de que “scientific journals” (clúster 7) registra 30 ocurrencias. El clúster morado (clúster 5) es el que presenta mayor distanciamiento respecto al resto.

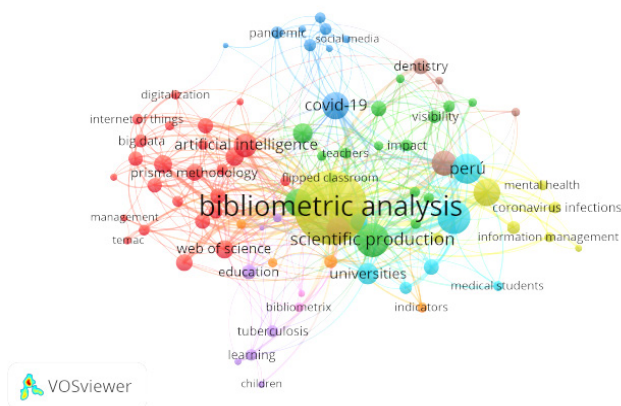


Tabla 3. Red bibliométrica de palabras clave

Fuente: captura de VOSviewer versión 1.6.20, realizada en 2025

Nota: se elaboró un tesauro en formato TXT para normalizar las palabras clave

Se tuvo como umbral mínimo de ocurrencia 5 palabras clave

De un total de 1 903 palabras clave, 83 cumplieron con dicho umbral

Método de conteo: *full counting*; método de normalización: *association strength*; peso: *total link strength*; atracción: 2; repulsión: 0; resolución de agrupamiento: 1

Clúster	Palabras clave
Clúster 1 (rojo): 25 ítems	artificial intelligence (28), prisma methodology (18), research trends (17), machine learning (16), sustainability (15), systematic literature review (21), web of science (12), deep learning (11), information and communication technologies (9), vosviewer (10), big data (9), innovation (9), digital transformation (9), knowledge management (9), digitalization (8), industry 4.0 (8), internet of things (7), management (6), renewable energy (6), sustainable development (6), temac (6), block chain (5), circular economy (5), cybersecurity (5), e-commerce (5)
Clúster 2 (verde): 16 ítems	scientific production (52), scopus (34), higher education (25), information literacy (24), open access (11), flipped classroom (7), public health (7), university students (7), teachers (6), visibility (6), altmetrics (5), digital competence (5), h-index (5), impact (5), scielo (5), south american (5)
Clúster 3 (azul): 9 ítems	covid-19 (41), fake news (9), digitization (9), pandemic (8), social networks (8), disinformation (6), media literacy (5), social media (5), university libraries (5)

Clúster 4 (amarillo oscuro): 8 ítems	bibliometrics analysis (414), latin america (48), biomedical research (9), coronavirus infections (5), health (6), network analysis (6), information management (5), mental health (5)
Clúster 5 (morado): 7 ítems	education (14), learning (8), tuberculosis (8), virtual reality (6), children (5), information retrieval (5), teaching (5)
Clúster 6 (celeste): 7 ítems	scientific publications (55), Perú (53), universities (25), students (17), medical education (12), thesis (7), medical students (6)
Clúster 7 (anaranjado): 4 ítems	scientific journals (30), dentistry (16), citation databases (5), scholarly communication (5)
Clúster 8 (marrón): 4 ítems	scientific collaboration (6), collaboration networks (5), diabetes (5), indicators (5)
Clúster 9 (rosado): 3 ítems	scientometrics (42), bibliometrix (8), oral health (5)

Tabla 3. Palabras clave por clústeres

Fuente: elaboración de Patrick Castillo-Tuesta, 2025

Nota: los paréntesis indican la cantidad de veces que aparece dicha palabra clave

En cada clúster se identifican términos no intrínsecamente relacionados con la BCI. Uno de los campos más presentes es el de las ciencias de la salud, evidenciado en términos como “biomedical research”, “coronavirus infections”, “tuberculosis”, “diabetes”, “dentistry”, “oral health”, “mental health”, “public health”, “medical students” y “medical education”. Los clústeres 3 y 4 agrupan términos vinculados a la pandemia de la COVID-19.

También se identifican términos propios del análisis bibliométrico, como “bibliometric analysis”, “scientometrics”, “altmetrics” e “indicators”, distribuidos en distintos clústeres. La suma de ocurrencias de términos relacionados con la bibliometría (cienciometría, métricas alternativas, análisis de cocitación, análisis de redes e indicadores de colaboración) representa poco más del 20 % del total de palabras clave identificadas, lo que evidencia la predominancia de los estudios métricos en el corpus analizado.

Los clústeres 1 y 2 concentran términos vinculados a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y la educación, tales como “artificial intelligence”, “internet of things”, “education”, “universities” e “information and communication technologies”. El clúster 1, al ser el que agrupa mayor cantidad de términos, refleja una alta interrelación de conceptos en torno a las TIC en la BCI, tras los estudios métricos.

El clúster 3 reúne términos relacionados con la pandemia de la COVID-19 y las noticias falsas. La proliferación de desinformación durante ese periodo impulsó el estudio de conceptos como infodemia y posverdad, y en ese mismo clúster se

encuentran la alfabetización digital y las bibliotecas, lo que sugiere una articulación entre estos temas y el contexto pandémico.

En cuanto a los temas propios de la BCI como “library and information science”, “knowledge organization” y “libraries”, no se registra una presencia destacada en el mapa, lo que podría indicar que la investigación en estos temas es aún incipiente. No obstante, sí se identifican términos como alfabetización informacional, recuperación de la información y gestión de la información.

Asimismo, se observa la presencia de nombres de software como palabras clave, entre ellos VOSviewer y Bibliometrix, lo que evidencia el creciente reconocimiento de las herramientas de análisis de datos en la comunidad investigadora. Del mismo modo, aparecen bases de datos como Scielo, Scopus y Web of Science, ampliamente empleadas en estudios bibliométricos.

Por último, se registran términos como “systematic literature review” y “temac” con 21 y 6 ocurrencias respectivamente, lo que refleja una tendencia hacia documentos de enfoque mixto que combinan el análisis bibliométrico con la revisión sistemática de la literatura, denominados frecuentemente revisiones bibliométricas.

La *figura 4* presenta el mapa de colaboración entre países. Se identificaron 17 países que superaron el umbral mínimo de 5 documentos en coautoría, distribuidos en 5 clústeres. Perú integra el clúster 1 (rojo) junto a Brasil, Alemania, India, Reino Unido y Estados Unidos. Los clústeres 2, 3 y 4 agrupan países latinoamericanos, representados en verde, azul y amarillo respectivamente. Colombia, ubicada en el clúster 4 (amarillo), es el país con mayor fuerza de enlace con Perú y el de menor distancia en el mapa. Colombia también registra colaboración con otros 14 países, con excepción de Francia (clúster 3, azul). España, único integrante del clúster 5 (morado), aportó 46 documentos y colaboró con 10 países.

DISCUSIÓN

El estudio de la producción científica de una disciplina brinda información relevante sobre las fortalezas y debilidades de su ecosistema investigativo. Asimismo, el análisis de coocurrencia de palabras clave permite identificar las tendencias temáticas de investigación: qué temas se han consolidado y cuáles están emergiendo; información de utilidad tanto para investigadores como para tomadores de decisiones en el ámbito académico e institucional.

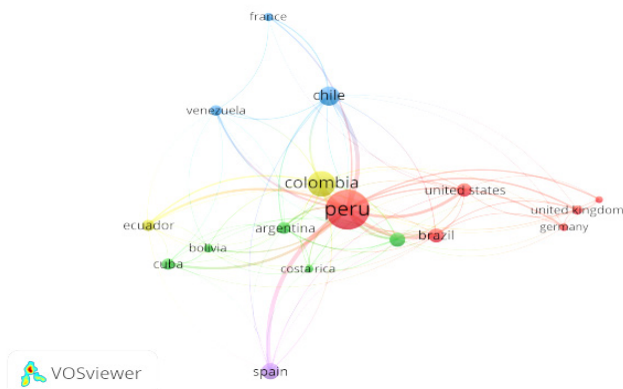


Figura 4. Red social de países

Fuente: captura de VOSviewer versión 1.6.20, 2025

Nota: se tuvo como umbral mínimo de coautoría 5 documentos por país

De un total de 61 países, 17 cumplieron con dicho umbral

Número máximo de países por documento: 25; método de conteo: *full counting*;
 método de normalización: *association strength*; peso: *total link strength*; atracción: 2;
 repulsión: 1; resolución de agrupamiento: 1

Respecto a los indicadores de productividad, la producción científica en Perú ha aumentado considerablemente desde la década pasada, específicamente a partir de 2014, año en que se promulgó la Ley Universitaria 30220, la cual estableció la investigación como función esencial y obligatoria de las universidades, exigió grados de maestría y doctorado para el ejercicio docente e introdujo incentivos económicos para los docentes investigadores (Limaymanta y Castillo-Tuesta, 2025; Limaymanta *et al.*, 2024). En la BCI, si bien se registra un incremento en la producción, el volumen total sigue siendo moderado considerando el rango temporal analizado. Vergara Vega *et al.* (2020) realizaron un análisis de la producción en BCI indexada en Web of Science, donde Perú contaba con apenas 28 documentos en el periodo 2013-2017. Como se observó en los resultados del presente estudio, la producción creció paulatinamente desde 2019. Martínez Acosta (2020), en su análisis de la producción científica en WoS, Scopus y Scielo de las escuelas latinoamericanas de BCI, no incluyó a las instituciones peruanas entre las de mayor presencia regional, lo que refleja la escasa producción del país en la disciplina. A pesar del crecimiento reciente, la producción peruana aún no es comparable con la de los referentes regionales en BCI, como México, Colombia, Argentina y Brasil.

La UNMSM y la PUCP son las únicas instituciones que ofrecen la carrera profesional de BCI en Perú. Fuera del ámbito universitario, el Colegio de Bibliotecólogos del Perú y la Biblioteca Nacional del Perú (BNP) son las principales instituciones

del quehacer profesional en bibliotecología y ciencia de la información. La BNP edita *Fénix*, revista académica fundada en 1944 (Vega-Ramírez, 2019), indexada en Latindex y LatinREV; mientras que Biblios, creada en Perú en 1999, se encuentra indexada en Scielo, Latindex, ProQuest, Scopus y Web of Science, entre otras bases de datos (Melo Ribeiro, 2022). Por su parte, *Revista Otlet* es una publicación profesional dirigida a especialistas en BCI en Perú (Chumbiauca Sánchez, 2019). Sin embargo, ninguna universidad peruana edita una revista científica especializada en BCI, lo que evidencia la ausencia de una estructura institucional sólida en la disciplina, que se traduce en la falta de una tradición investigadora y publicadora, la escasez de programas de posgrado –siendo la UNMSM la única institución que los ofrece– y la carencia de revistas científicas propias (Vega-Ramírez, 2019). No obstante, el crecimiento de la producción científica desde 2019 sugiere una mejora progresiva en algunos aspectos que configuran la actividad investigativa en la disciplina.

En cuanto a la productividad institucional, la UNMSM es la institución con mayor producción en temas de BCI y sus principales colaboradoras son otras universidades peruanas. Por su parte, la Universidad San Martín de Porres (USMP) y la Universidad Ricardo Palma (URP) son las instituciones peruanas con mayor colaboración internacional, específicamente con instituciones colombianas.

Respecto a las tendencias temáticas identificadas en la red de palabras clave, el análisis bibliométrico es una metodología empleada de manera creciente en Perú, no exclusivamente por profesionales de la información o bibliotecólogos. De hecho, su aplicación es particularmente frecuente en el campo de las ciencias aplicadas y la tecnología, con énfasis en las ciencias de la salud (Li, Deacon y Keezer, 2024; Urbizagástegui-Alvarado, 2014). Como señaló Chang (2019), un gran volumen de artículos en BCI no proviene principalmente de investigadores de la disciplina. Este patrón se replica en Perú, donde las 414 ocurrencias de la palabra clave “bibliometrics” corresponden mayoritariamente a análisis bibliométricos en el campo de la medicina. González-Alcaide (2021) sostiene que la proliferación de estudios bibliométricos fuera del nicho tradicional de la BCI es un fenómeno de alcance global. En efecto, la bibliometría se ha consolidado como una metodología transversal a múltiples disciplinas, siempre que se aplique con rigor ético y transparencia (Zacca González, 2021).

En Perú, las facultades de medicina con mayor prestigio pertenecen a la UNMSM, la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH) y la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC) (Mayta-Tovalino *et al.*, 2022). Arteaga-Livias *et al.* (2020) encontraron que estas instituciones son las que más contribuyen a la producción indexada en Scopus. En el presente estudio, la UPCH y la UPC aportaron 22 y 56 documentos respectivamente. Este escenario también explica la presencia de EsSalud y el Instituto Nacional de Salud (INS) entre las 25 instituciones más productivas. Estrada

Estrella, Acosta Barriga y Catacora Villasante (2019) concluyeron que la producción científica de EsSalud ha crecido considerablemente, siendo la UPCH, la UNMSM, el INS y la UPC sus principales colaboradoras nacionales, tendencia que probablemente se mantiene en la actualidad.

La elevada frecuencia de “covid-19” como palabra clave refleja la proliferación de análisis bibliométricos a partir de 2020, año en que inició la pandemia, con excepción de los documentos centrados en la infodemia y las noticias falsas. Cabe recordar que el análisis bibliométrico implica un conjunto de prácticas para el estudio cuantitativo y cualitativo de la literatura científica (Donthu *et al.*, 2021), lo que lo convierte en una metodología relevante para todas las disciplinas, incluidas las ciencias de la salud.

Los términos propios de la BCI tienen escasa presencia en el mapa de palabras clave. Entre los que sí aparecen, “information retrieval” (recuperación de la información) comparte el clúster 5 con términos relacionados a la educación y los recursos de información digitales. La recuperación de la información es un área que surge de la intersección entre la ciencia de la información y la ciencia de la computación (Vakkari, 1994), con vínculos con la lingüística y la filosofía (Hjørland, 2021), y resulta fundamental para el desarrollo de las bibliotecas digitales (Schatz, 1997), los servicios de información virtuales (Xie, 2023) y la gestión del conocimiento (Talikoti, 2024).

El término “information literacy” se ubica en el clúster 2, junto a temas educativos. La alfabetización informacional fortalece las competencias para seleccionar, recuperar, organizar y evaluar información de manera eficiente, responsable y ética (Uribe Tirado, 2010). En Perú, los programas de alfabetización informacional tienen escasa visibilidad tanto en colegios como en universidades. Rivas Villena *et al.* (2021) identificaron apenas 6 documentos sobre la materia en el periodo 2000-2020, aunque su número creció a raíz de la pandemia, en la medida en que la alfabetización informacional resultó clave para que la ciudadanía evaluara críticamente la información disponible en internet (Alwreikat, 2022).

De manera general, los estudios métricos de información como la bibliometría, cienciometría, métricas alternativas, análisis de cocitación y análisis de redes constituyen los temas más frecuentes en la producción científica peruana en BCI. Estos términos suelen acompañarse de otros como “scientific publications”, “scientific production”, “Scopus”, “Web of Science”, “Scielo”, “systematic literature review”, “prisma methodology” y “research trends”, así como referencias geográficas como “Perú” y “Latin America”. Términos como “library and information science”, “libraries” y “knowledge organization” no alcanzaron el umbral mínimo de ocurrencias establecido, lo que sugiere que la investigación en bibliotecología, organización del conocimiento y gestión de bibliotecas es aún incipiente en el país.

En consecuencia, los principales temas estudiados en torno a la BCI en Perú al margen de los análisis bibliométricos son la alfabetización informacional, la recuperación de la información y la gestión de la información, con una marcada interdisciplinariedad con las ciencias de la salud, las tecnologías de la información y la comunicación, y la educación.

En comparación con otros estudios, Mancini, Riveiro y Ramírez Ibarra (2019) identificaron que los temas más estudiados en Perú son recursos y servicios, teoría, historia, educación e investigación, y gestión. Vergara Vega *et al.* (2020) encontraron que la producción peruana en BCI se concentra en las subcategorías de WoS: ciencias de la computación, comunicación, gestión, telecomunicaciones y ciencias sociales. A nivel mundial, Tramullas (2020) agrupó los temas de BCI en cuatro grandes categorías: análisis cuantitativo de la ciencia, ciencia de la información, biblioteconomía y tecnologías de la información. Estas tendencias globales no coinciden plenamente con los resultados obtenidos en el presente estudio, lo que refleja la irregularidad temática de la BCI según el contexto nacional. A nivel latinoamericano, la producción peruana solo presenta similitudes con la de Cuba, cuya investigación se concentra en el análisis bibliométrico y la gestión (Novo Castro y Fuentes Reyes, 2022).

En cuanto a la colaboración internacional, Perú muestra mayor vinculación con Estados Unidos, Brasil, Colombia y Argentina. Dado que la BCI pertenece al campo de las ciencias sociales, Beizaga-Luna *et al.* (2022) encontraron que Perú colabora principalmente con Estados Unidos, España, Inglaterra, Brasil y Chile, lo que es consistente con los resultados del presente estudio. En el campo de las ciencias de la salud, Estrada Estrella, Acosta Barriga y Catacora Villasante (2019) hallaron que EsSalud colabora principalmente con instituciones de Estados Unidos, Argentina, México, España y Brasil, lo que confirma que los principales socios en la producción en BCI son Estados Unidos, Brasil, Argentina y Colombia, como se evidenció en este estudio. Finalmente, cabe destacar que Perú tiende a establecer más colaboraciones con instituciones internacionales que nacionales (Turpo-Gebera, Limaymanta y Sanz-Casado, 2021).

CONCLUSIONES

La bibliotecología y ciencia de la información es una carrera universitaria que se imparte en Perú desde la década de 1980. La producción científica en BCI ha crecido de manera significativa y se espera que mantenga esa tendencia. No obstante, resulta preocupante que los temas intrínsecos a la disciplina tengan escasa presencia en la producción analizada. Establecer categorías temáticas constituye uno de los retos más relevantes para cualquier disciplina, pues permite debatir la vigencia de sus conceptos, teorías, métodos y perspectivas críticas entre investigadores, profesionales y estudiantes (Mancini, Riveiro y Ramírez Ibarra, 2019).

Diversos temas que en la práctica profesional demandan el apoyo de bibliotecólogos o profesionales de la información carecen aún de desarrollo teórico en el contexto peruano, tales como la catalogación, la promoción de la lectura, la gestión de datos de investigación, la gestión del conocimiento y los repositorios digitales. Si bien estos temas cuentan con una larga trayectoria en la literatura internacional, son emergentes en Perú. A su vez, no deben descuidarse los temas identificados en este estudio, como la recuperación de la información, fundamental por su orientación al usuario y la alfabetización informacional que desarrolla las competencias necesarias para el manejo eficiente de los recursos de información. Del mismo modo, es necesario fortalecer la investigación teórica sobre la disciplina, lo que contribuiría a la actualización de su objeto de estudio, sus alcances y sus limitaciones. Finalmente, es importante reconocer el vínculo cada vez más estrecho entre la BCI y las ciencias de la salud, que ha dado lugar a un campo emergente conocido como ciencias de la información en salud (Li, 2022), lo que abre nuevas posibilidades para comprender la naturaleza interdisciplinaria de la BCI.

El presente trabajo ofrece una aproximación a la situación actual de la producción científica en BCI en Perú, sus temas de investigación y tendencias de colaboración, mediante el análisis de coocurrencia de palabras clave. Se requieren estudios futuros que profundicen en el análisis de los temas de investigación a través de métodos complementarios, como el modelado temático (LDA) (Figueroa, García Marco y Pinto, 2017), el análisis de cocitación (Zhao y Strotmann, 2022), el análisis de coocurrencia de palabras, y métodos no bibliométricos, como el análisis de contenido (Vakkari, Chang y Järvelin, 2022).

Entre las limitaciones del estudio, se identificó la falta de normalización de palabras clave e instituciones en las publicaciones originales, situación que debió resolverse previamente para garantizar la correcta presentación de los resultados. Asimismo, la escasa literatura sobre las áreas temáticas de la BCI en Perú como la catalogación, la gestión de repositorios y la recuperación de la información, dificultó la construcción de una contextualización enriquecedora para comprender las tendencias y los actores de la disciplina en el país. Una limitación adicional es el uso exclusivo de Scopus como fuente de datos. Por ello, se recomienda que futuras investigaciones amplíen la cobertura cronológica e incorporen otras bases de datos, como Web of Science, OpenAlex, Scielo, Dimensions, etcétera.

Se recomienda también a los responsables de la formación en BCI que actualicen las líneas de investigación de acuerdo con las tendencias actuales de la disciplina en el contexto de la sociedad de la información y la inteligencia artificial. Igualmente, se sugiere desarrollar estudios que analicen las causas de la proliferación de análisis bibliométricos en las ciencias de la salud, así como investigaciones centradas en temas propios de la BCI, como la catalogación, la promoción de la lectura, la gestión de datos, los servicios bibliotecarios, los repositorios y la gestión

del conocimiento. Por último, se recomienda que las instituciones académicas, tanto públicas como privadas, promuevan activamente la investigación entre estudiantes y egresados, e impulsen oportunidades de colaboración científica a nivel nacional e internacional.

REFERENCIAS

- Alwreikat, Asma. 2022. "The Role of Information Literacy Competencies in Reducing the Effect of Infodemic: The Case of COVID-19 Pandemic". *Science & Technology Libraries* 41 (4): 367-84.
<https://doi.org/10.1080/0194262X.2021.2003740>
- Araújo, Carlos Alberto Ávila, y Marta Lúcia Pomim Valentim. 2019. "A ciência da informação no Brasil: mapeamento da pesquisa e cenário institucional". *Bibliotecas. Anales de Investigación* 15 (2): 232-59.
<https://revistasbnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/131>
- Arteaga-Livias, Kovy, Bernardo Dámaso-Mata, Deysy K. Cornelio, Kiara Lijarza-Ushinahua y Vicky Panduro-Correa. 2020. "Publicaciones en Scopus y estado de licencia institucional en las escuelas de medicina de Perú". *Revista Cubana de Medicina Militar* 49 (4), e0200700.
<https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/700>
- Beizaga-Luna, Vanessa, Crístel Navarrete-Pérez, José Hernando Ávila-Toscano y Cesar H. Limaymanta. 2022. "Colaboración y estructura intelectual de la producción científica peruana y colombiana en ciencias sociales (2011-2020)". *Revista Española de Documentación Científica* 45 (2), e327.
<https://doi.org/10.3989/redc.2022.2.1881>
- Bukar, Umar Ali, Md Shohel Sayeed, Siti Fatimah Abdul Razak, Sumendra Yogarayan, Oluwatosin Ahmed Amodu y Raja Azlina Raja Mahmood. 2023. "A Method for Analyzing Text Using VOSviewer". *MethodsX* 11, e102339.
<https://doi.org/10.1016/j.mex.2023.102339>
- Chang, Yu-Wei. 2019. "Are Articles in Library and Information Science (LIS) Journals Primarily Contributed to by LIS Authors?". *Scientometrics* 121 (1): 81-104.
<https://doi.org/10.1007/s11192-019-03186-w>
- Chumbiauca Sánchez, César Antonio. 2019. "Olet: proyecto de una revista de actualidad y debate para profesionales de la documentación". Tesis de maestría, Universidad Carlos III de Madrid.
<https://hdl.handle.net/10016/29370>
- Congreso de la República del Perú. 2014. "Ley N° 30220, Ley Universitaria". *Diario Oficial El Peruano*, 9 de julio de 2014.
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/2742382-ley-universitaria>
- Corda, Maria Cecilia, y Gustavo Liberatore. 2021. "Tendencias de investigación en bibliotecología y ciencia de la información en la Argentina durante las primeras décadas del siglo XXI". *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication* 1 (2): 1-19.
<https://doi.org/10.47909/ijsmc.44>

- Corzo, Orlando. 2002. "Investigación bibliotecológica universitaria en el Perú". Artículo presentado en el Encuentro de Investigadores y Docentes del Perú en el Área de Bibliotecología y Ciencias de la Información, Lima, Perú, noviembre de 2002.
<http://eprints.rclis.org/12118/>
- Donthu, Naveen, Satish Kumar, Debmalva Mukherjee, Nitesh Pandey y Weng Marc Lim. 2021. "How to Conduct a Bibliometric Analysis: An Overview and Guidelines". *Journal of Business Research* 133: 285-96.
<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Eck, Nees Jan van, y Ludo Waltman. 2017. "Citation-Based Clustering of Publications Using CitNetExplorer and VOSviewer". *Scientometrics* 111 (2): 1053-70.
<https://doi.org/10.1007/s11192-017-2300-7>
- Eck, Nees Jan van, y Ludo Waltman. 2024. VOSviewer. Versión 1.6.20. Centre for Science and Technology Studies, Leiden University.
<https://www.vosviewer.com/>
- Estrada-Cuzcano, Alonso, y Karen Lizeth Alfaro-Mendives. 2014. "Situación y perspectivas de la investigación científica en la Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: 2000-2012". *Perspectivas em Ciência da Informação* 19 (3): 207-22.
<https://doi.org/10.1590/1981-5344/1933>
- Estrada Estrella, Aldo, Joshi Acosta Barriga y Manuel Catacora Villasante. 2019. "Producción científica y redes de colaboración en la seguridad social de salud de Perú, análisis bibliométrico en Scopus 2008-2017". *Acta Médica Peruana* 36 (2): 116-23.
<https://doi.org/10.35663/amp.2019.362.812>
- Figuerola, Carlos G., Francisco Javier García Marco y María Pinto. 2017. "Mapping the Evolution of Library and Information Science (1978-2014) Using Topic Modeling on LISA". *Scientometrics* 112 (3): 1507-35.
<https://doi.org/10.1007/s11192-017-2432-9>
- Gómez-Fuentes, Héctor, y Ingrid Espinoza-Cuitiño. 2025. "La investigación de los bibliotecólogos chilenos a través de Google Scholar, Scopus y Web of Science (2000-2023)". *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información* 39 (102): 45-64.
<https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2025.102.58901>
- González-Alcaide, Gregorio. 2021. "Bibliometric Studies Outside the Information Science and Library Science Field: Uncontainable or Uncontrollable?". *Scientometrics* 126 (8): 6837-70.
<https://doi.org/10.1007/s11192-021-04061-3>
- Hjørland, Birger. 2021. "Information Retrieval and Knowledge Organization: A Perspective from the Philosophy of Science". *Information* 12 (3), e135.
<https://doi.org/10.3390/info12030135>
- Kellermeyer, Liz, Ben Harnke y Shandra Knight. 2018. "Covidence and Rayyan". *Journal of the Medical Library Association* 106 (4): 580-83.
<https://doi.org/10.5195/jmla.2018.513>
- Li, Jimmy, Charles Deacon y Mark Robert Keezer. 2024. "The Performance of Bibliometric Analyses in the Health Sciences". *Current Medical Research and Opinion* 40 (1): 97-101.
<https://doi.org/10.1080/03007995.2023.2281503>

- Li, Vinson. 2022. "Mapping the Health Science Librarianship Research Field in 2012-2022". *Journal of the Canadian Health Libraries Association* 43 (3): 93-103.
<https://doi.org/10.29173/jchla29626>
- Liberatore, Gustavo. 2015. "Análisis bibliométrico de la producción científica en bibliotecología y ciencia de la información en Brasil en el periodo 2000-2011: estudio de cuatro revistas nacionales de la disciplina". Tesis doctoral, Universidad Carlos III de Madrid.
<https://hdl.handle.net/10016/22127>
- Limaymanta, Cesar H., y Patrick Castillo-Tuesta. 2025. "Productividad y colaboración científica de países sudamericanos". *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* 36, e2263.
<https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2263>
- Limaymanta, Cesar H., Rosalía Quiroz-de-García, Vanessa Beizaga y Zaida Chinchilla-Rodríguez. 2024. "La reforma universitaria de 2014 en Perú. Cambios en las prácticas científicas de 92 universidades licenciadas". *Información, Cultura y Sociedad* (51): 91-120.
<https://doi.org/10.34096/ics.i51.13753>
- Linares Columbié, Radamés. 2015. "La bibliotecología en dos tiempos". *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* 26 (4): 347-61.
<https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/788>
- Lozano-Díaz, Ibis Anette, y Humberto Carrillo-Calvet. 2019. "Bibliotecología y ciencias de la información en México". Manuscrito no publicado. ResearchGate.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.2.14343.14240>
- Mancini, Ignacio, Manuel Riveiro e Ivalú Ramírez Ibarra. 2019. "Representación de áreas temáticas en las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información en español (2008-2016)". *Información, Cultura y Sociedad* (40): 13-30.
<https://doi.org/10.34096/ics.i40.5348>
- Martínez Acosta, Gina. 2020. "Presencia de las escuelas de bibliotecología y ciencia de la información latinoamericanas en el contexto de la investigación sobre Library Information Science (LIS): una evaluación bibliométrica a partir de WoS, Scopus y Scielo Citation Index". Tesis profesional, Pontificia Universidad Javeriana.
<http://hdl.handle.net/10554/52201>
- Mayta-Tovalino, Frank, Josmel Pacheco-Mendoza, Jesus Bardales-Garcia, Juan Alvez, Abigail Temoche, Roman Mendoza y Arnaldo Munive-Degregori. 2022. "Achievements and Visibility of Scientific Publications of All Peruvian Medical Schools: A 5-Year Scientometric Analyses". *BioMed Research International* 2022 (1), e9097379.
<https://doi.org/10.1155/2022/9097379>
- Naumis Peña, Catalina. 2023. "Evolución y tendencias de los estudios sobre bibliotecología en México". En *Memoria del XIII Encuentro de Directores y XII de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del Mercosur*.
<https://encuentro-mercosur.fic.edu.uy/index.php/encuentro-mercosur/article/view/8/57>
- Novo Castro, Stephany, y Sady Carina Fuentes Reyes. 2022. "Ciencias de la información en Cuba. Estudio bibliométrico en Scielo Citation Index (2014-2020)". *Bibliotecas. Anales de Investigación* 18 (1): 79-91.
<https://revistasbnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/472>
- Ouzzani, Mourad, Hossam Hammady, Zbys Fedorowicz y Ahmed Elmagarmid. 2016. "Rayyan—A Web and Mobile App for Systematic Reviews". *Systematic Reviews* 5 (1), 210.
<https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4>

- Penkova, Snejanika, y Carlos Suárez Balseiro. 2023. "Producción científica en bibliotecología y ciencia de la información en Puerto Rico (1961-2020)". *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología información* 37 (97): 135-52.
<https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2023.97.58808>
- Ribeiro, Henrique Cesar Melo. 2022. "Biblios - Revista de Bibliotecología y Ciencias de la Información: uma década de sua produção científica". *Biblios Journal of Librarianship and Information Science* (85): 46-64.
<https://doi.org/10.5195/biblios.2022.995>
- Rivas Villena, Jesús Alberto, Alejandro Uribe-Tirado, Evony Katherine López-Mesa y Cesar H. Limaymanta. 2021. "Alfabetización informacional en bibliotecología y ciencias de la información. Un análisis bibliométrico en el ámbito latinoamericano (2001-2020)". *Información, Cultura y Sociedad* (45): 95-112.
<https://doi.org/10.34096/ics.i45.10433>
- Schatz, Bruce R. 1997. "Information Retrieval in Digital Libraries: Bringing Search to the Net". *Science* 275 (5298): 327-34.
<https://doi.org/10.1126/science.275.5298.327>
- Talikota, Sharanabasappa Charalingappa. 2024. "How to Impact with Library and Librarianship Information Retrieval and Knowledge". *ShodhKosh: Journal of Visual and Performing Arts* 5 (5): 549-55.
<https://doi.org/10.29121/shodhkosh.v5.i5.2024.1981>
- Temesio Vizoso, Silvana Grazia. 2022. "Reflexiones sobre la inteligencia artificial y la bibliotecología". *Palabra Clave (La Plata)* 11 (2), e159.
<https://doi.org/10.24215/18539912e159>
- Thelwall, Mike, y Pardeep Sud. 2022. "Scopus 1900-2020: Growth in Articles, Abstracts, Countries, Fields, and Journals". *Quantitative Science Studies* 3 (1): 37-50.
https://doi.org/10.1162/qss_a_00177
- Tramullas, Jesús. 2020. "Temas y métodos de investigación en ciencia de la información, 2000-2019. Revisión bibliográfica". *El Profesional de la Información* 29 (4), e290417.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.17>
- Turpo-Gebera, Osbaldo, Cesar H. Limaymanta y Elías Sanz-Casado. 2021. "Producción científica y tecnológica de Perú en el contexto sudamericano: un análisis cuantitativo". *Profesional de la Información* 30 (5), e300515.
<https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.15>
- Urbizagástegui-Alvarado, Rubén. 2014. "La bibliometría en el Perú". *Letras (Lima)* 85 (122): 247-70.
<https://doi.org/10.30920/letras.85.122.8>
- Uribe Tirado, Alejandro. 2010. "La alfabetización informacional en la universidad. Descripción y categorización según los niveles de integración de ALFIN. Caso Universidad de Antioquia". *Revista Interamericana de Bibliotecología* 33 (1): 31-83.
<https://doi.org/10.17533/udea.rib.6280>
- Vakkari, Pertti. 1994. "Library and Information Science: Its Content and Scope". En *Advances in Librarianship*, vol. 18, editado por Irene P. Godden, 1-55. Emerald Publishing.
[https://doi.org/10.1108/S0065-2830\(1994\)0000018003](https://doi.org/10.1108/S0065-2830(1994)0000018003)
- Vakkari, Pertti, Yu-Wei Chang y Kalervo Järvelin. 2022. "Disciplinary Contributions to Research Topics and Methodology in Library and Information Science—Leading to Fragmentation?". *Journal of the Association for Information Science and Technology* 73 (12): 1706-22.
<https://doi.org/10.1002/asi.24690>

- Vega-Ramírez, Aurora de la. 2019. “La investigación en bibliotecología y ciencias de la información en el Perú: un estado del arte”. *Bibliotecas. Anales de Investigación* 15 (2): 159-78.
<https://revistasbnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/128>
- Vélez García, Adriana Patricia. 2022. “Tendencias transdisciplinares en Bibliotecología”. *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información* 36 (92): 85-98.
<https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2022.92.58597>
- Vergara Vera, Pedro, Cherie Flores-Fernández, Héctor Gómez Fuentes y Raúl Cornejo-Romero. 2020. “Análisis multivariado de la producción científica iberoamericana indexada en WOS en bibliotecología y ciencias de la información”. *Trilogía* 33 (44): 62-78.
<https://trilogia.utem.cl/?p=455>
- Xie, Jing. 2023. “Research on Information Retrieval Service Innovation of University Library”. *SHS Web of Conferences* 169, e01088.
<https://doi.org/10.1051/shsconf/202316901088>
- Zacca González, Grisel. 2021. “La bibliometría responsable, una disciplina relevante en la actualidad”. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (ACIMED)* 32 (4), e2142.
<https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2142>
- Zhao, Dangzhi, y Andreas Strotmann. 2022. “Intellectual Structure of Information Science 2011-2020: An Author Co-citation Analysis”. *Journal of Documentation* 78 (3): 728-44.
<https://doi.org/10.1108/JD-06-2021-0119>

Para citar este texto:

- Castillo-Tuesta, Patrick, Vanessa Beizaga-Luna, Elías Sanz Casado y Cesar H. Limaymanta. 2026. “Producción científica en bibliotecología y ciencia de la información en Perú (2000-2024)”. *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información* 40 (106): 169-193.
<https://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2026.106.59116>