

# La compatibilización de las carreras de documentación de la Argentina al MERCOSUR: análisis de sus niveles de armonización curricular

Carlos Hugo Artaza \*

*Artículo recibido:*  
20 de septiembre de 2012.  
*Artículo aceptado:*  
30 de enero de 2013.

## RESUMEN

Con el objeto de describir los niveles de adecuación de las carreras de Bibliotecario y de Licenciado en Bibliotecología a las recomendaciones propuestas en los Encuentros de Directores y Docentes de las Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR, se realizó un análisis comparado de los planes de estudio presentes en siete universidades de Argentina. Para realizar el trabajo se utilizaron técnicas de análisis de contenido y se aplicaron indicadores estadísticos y multidimensionales. Se concluyó que los diseños curriculares analizados presentan diferencias importantes con las recomendaciones tomando en cuenta la carga horaria y el porcentaje de materias por área.

\* Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina. cartaza@unmdp.edu.ar

**Palabras clave:** Currículo; Bibliotecología; Documentación; Licenciaturas; Argentina; MERCOSUR; Compatibilización.

## ABSTRACT

### **Analysis of compatibility of Argentine-MERCOSUR documentary science degree program curricula**

*Carlos-Hugo Artaza*

This analysis is carried out in order to assess the degree to which the curricula of Librarian and Library and Information Science degree programs have responded to the recommendations presented in diverse MERCOSUR sponsored meetings of Library Science and Information directors and teachers. Using multi-dimensional statistical techniques, comparative analyses of the respective plans of study of seven Argentine universities were carried out. The study reveals that these curricula diverge considerably from the chief recommendations aired in MERCOSUR conferences in terms of recommended hours and relative weights of subject areas.

**Keywords:** Curriculum; Library; Documentation; Bachelor's degree; Argentina; MERCOSUR; Compatibility.

## INTRODUCCIÓN

La formación de bloques regionales ha sido una tendencia mundial constante en las últimas décadas. Las políticas de integración han tenido por finalidad la generación de estrategias de desarrollo que favorezcan la creación de soluciones a las principales problemáticas que son comunes a los países. América Latina ha tenido un protagonismo importante en este proceso, en gran medida motorizado por objetivos económicos, pero también por razones de orden político, socio-cultural y ecológico (Ciccolella *et al.*, 1993).

El MERCOSUR constituye actualmente el bloque regional más importante de América Latina. Desde su formación en 1991 su objetivo no ha sido exclusivamente fortalecer la unión política y económica sino también establecer dispositivos de cooperación en las áreas de cultura, educación, justicia, medio

ambiente, energía, biotecnología, bienes de capital, cooperación nuclear, finanzas e infraestructura. Con una superficie de más de 16 000 000 km<sup>2</sup> el MERCOSUR se encuentra poblado por aproximadamente 288 millones de personas.<sup>1</sup> Su población se encuentra distribuida geográficamente en forma desigual. Las razones de esta desigualdad tienen origen en causas naturales, políticas, históricas y económicas. Tiene una densidad demográfica cercana a los 25 habitantes por km<sup>2</sup> y estas cifras lo ubican como un gran mercado consumidor. Constituye por lo tanto un bloque económico de gran importancia internacional. Es uno de los mayores del mundo luego de la Unión Europea y del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA). Actualmente el MERCOSUR está formado por miembros plenos y miembros asociados. Los miembros plenos son los cuatro países fundadores: la República Argentina, la República Federativa del Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay. Recientemente se incorporó como miembro pleno la República Bolivariana de Venezuela. Son miembros asociados del MERCOSUR el Estado Plurinacional de Bolivia, la República de Chile, la República de Colombia, la República del Ecuador y la República del Perú.

#### EL MERCOSUR Y LA EDUCACIÓN

La educación es considerada como un factor preponderante en el proceso de integración regional. Por ello se ha tratado de consolidar una política educativa en la región tendiente a generar una educación de calidad. Las políticas implementadas por el MERCOSUR a través del Tratado de Asunción (1991) incluyen la creación de un organismo coordinador integrado por los Ministerios de Educación de cada país miembro, y el establecimiento de un comité coordinador a nivel regional formado por diversos grupos de trabajo especializado en diversas áreas temáticas. Compatibilizar los sistemas educativos de los distintos estados miembros y reconocer los estudios y la homologación de las titulaciones tendientes a facilitar la movilidad de los estudiantes y profesionales constituyen las principales metas planteadas en el área (Bouzas y Faneili, 2003).

Como se mencionó, uno de los objetivos fundacionales del MERCOSUR se vinculó con la armonización de los sistemas educativos de la región. Esta armonización implicaba la coordinación de los planes de estudio, la unificación de contenidos curriculares, la duración y el perfil profesional de las

1 Las cifras incluyen a la totalidad de los países integrantes del MERCOSUR (miembros plenos y asociados).

distintas carreras, la validación de los títulos y certificados académicos, el establecimiento de normativas para el reconocimiento de reválidas y las equivalencias y títulos, entre otros aspectos (Anselmi, 2003).

En el Programa III del Plan para el Desarrollo Educativo Regional del MERCOSUR, presente en el Tratado de Asunción (1991), se observa el compromiso de los Ministerios de Educación de los países integrantes del bloque, en relación con la armonización de los sistemas educativos y con la búsqueda de la compatibilización académica, jurídica y administrativa, así como al establecimiento de un sistema común de información educativa (Guimarães, 2003).

#### LOS ENCUENTROS DE DIRECTORES Y DOCENTES DE LAS ESCUELAS DE BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIA DE LA INFORMACIÓN

Siguiendo esa línea de acción, a partir de 1996 se originaron una serie de Encuentros entre directores de escuelas y docentes a partir de la iniciativa de la Asociación Brasileña de la Enseñanza de la Bibliotecología y la Documentación (ABEBD). Esta asociación invitó a los directores de las escuelas universitarias de bibliotecología de los países miembros y contratantes del MERCOSUR y Chile para desarrollar mecanismos de integración y cooperación mediante la evaluación de los contenidos y el desarrollo de acciones conjuntas, a fin de preparar un proceso de compatibilización curricular. Este proceso de armonización buscaba facilitar la movilidad de los profesionales en los diferentes países de la región. En la siguiente tabla se detallan los Encuentros realizados:

**Tabla 1.** Nómina de Encuentros MERCOSUR

Encuentros	Lugar	Fecha
Encuentro de Dirigentes dos Cursos Superiores em Biblioteconomia dos Países do MERCOSUL	Porto Alegre, Brasil	Septiembre 1996
II Encuentro de Directores de los Cursos Superiores de Bibliotecología del MERCOSUR y Primer Encuentro de Docentes de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	Buenos Aires, Argentina	Noviembre de 1997
III Encuentro de Directores y II de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	Santiago, Chile	Octubre de 1998
IV Encuentro de Directores y III de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	Montevideo, Uruguay	Mayo de 2000
V Encuentro de Directores y IV de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	San Lorenzo, Uruguay	Julio de 2001
VI Encuentro de Directores y V de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	Londrina, Brasil	Octubre de 2002

VII Encuentro de Directores y VI de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	Mar del Plata, Argentina	Agosto de 2004
VIII Encuentro de Directores y VII de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR	Valparaíso, Chile	Abril de 2007

Fuente: Creación propia.

El Segundo Encuentro de Directores de los Cursos Superiores de Bibliotecología del MERCOSUR y el Primer Encuentro de Docentes de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR fue organizado por el Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. En el encuentro participaron los directores y también los docentes de las escuelas de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay. El tema central de la reunión fue “La formación profesional en Bibliotecología y Ciencia de la Información en el MERCOSUR”. Los asistentes trataron una serie de cuestiones relativas a la compatibilización curricular en la enseñanza de nivel superior de la región, y generaron como recomendaciones que los cursos o escuelas de Bibliotecología de los países del MERCOSUR estructuren su oferta curricular en seis principales áreas:

- 1) Fundamentos teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información
- 2) Procesamiento de la información
- 3) Recursos y servicios de información
- 4) Tecnología de la información
- 5) Gestión de unidades de información
- 6) Investigación

El tercer encuentro se realizó en Santiago de Chile y su organización fue responsabilidad de la Escuela de Bibliotecología y del Departamento de Gestión de Información de la Facultad de Administración y Economía de la Universidad Tecnológica Metropolitana. En el evento participaron los directores y docentes de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay. La temática del encuentro fue la “Formación de Recursos Humanos en el Área de la Información en el MERCOSUR”. En la reunión se analizó la compatibilización curricular y se evaluó y propuso la carga horaria de las áreas de la especialidad dentro de la currícula (Barber, 2003).

Como puede observarse en los dos encuentros referidos se enmarcan las principales recomendaciones relacionadas con la compatibilización curricular en la región. En la presente investigación se estudiará la armonización

que presentan actualmente las carreras de documentación de la Argentina a las recomendaciones propuestas en los encuentros profesionales del MERCOSUR. El objetivo principal del estudio es analizar y describir los niveles de adecuación de las titulaciones de Bibliotecario y de Licenciado en Bibliotecología de la Argentina a estas recomendaciones en lo referido a carga horaria y el porcentaje de materias por área. Para ello se realizará un análisis comparativo de los diseños curriculares de las Escuelas de Bibliotecología presentes en siete universidades públicas y privadas donde se dictan las carreras mencionadas. En el trabajo no se incluyen las titulaciones de Auxiliar Bibliotecario, Bibliotecario Escolar y de Profesor en Bibliotecología.

## MATERIALES

Para realizar la investigación se utilizaron los planes de estudio de las carreras universitarias de la Argentina, tanto del ámbito público como privado. En la siguiente tabla se presentan la nómina de títulos y las escuelas analizadas:

**Tabla 2.** Nómina de titulaciones y carreras analizadas

Titulación	Universidad
Bibliotecario	Univ. Nac. del Nordeste
Bibliotecario	Univ. Católica Argentina (Paraná)
Bibliotecario	Univ. Nac. de Misiones
Bibliotecólogo	Univ. Nac. de Córdoba
Bibliotecario-Documentalista	Univ. Nac. de La Plata
Bibliotecario-Documentalista	Univ. Nac. de Mar del Plata
Diplomado en Bibliotecología	Univ. de Buenos Aires
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. del Museo Social Argentino
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. Nac. de Mar del Plata
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. Nac. de La Plata
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. Nac. de Córdoba
Licenciado en Ciencias de la Información (orientaciones: Archivología -Preservación y Conservación)	Univ. de Buenos Aires
Licenciado en Ciencias de la Información (orientaciones: Gestión de Unidades de Información)	Univ. de Buenos Aires
Licenciado en Ciencias de la Información (orientaciones: Tecnología de la Información)	Univ. de Buenos Aires
Licenciado en Ciencias de la Información (orientaciones: Recursos y Servicios de Información)	Univ. de Buenos Aires
Licenciado en Ciencias de la Información (orientaciones: Procesamiento de la Información)	Univ. de Buenos Aires
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Bibliotecología y Archivística)	Univ. Nac. del Nordeste

Fuente: Creación propia.

También se utilizaron los documentos emanados en las reuniones de directores y docentes del MERCOSUR correspondientes a los siguientes encuentros:

- Segundo Encuentro de Directores de los Cursos Superiores de Bibliotecología del MERCOSUR y Primer Encuentro de Docentes de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR (II Encuentro, 1997).
- Tercer Encuentro de Directores y II de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR (III Encuentro, 1998).

## METODOLOGÍA

En primer término se reunieron los planes de estudio de las carreras analizadas. Todas las carreras fueron etiquetadas con una sigla a fin de poder identificarlas y realizar los gráficos. En razón de que la Universidad de Buenos Aires cuenta en su diseño curricular con seis orientaciones distintas para sus titulaciones de licenciatura, se agregaron etiquetas específicas para estas orientaciones, a fin de poder identificar cada carrera y poder efectuar los análisis comparativos. En las tablas siguientes se indican la lista de títulos, universidades y siglas empleadas:

**Tabla 3.** Titulaciones de bibliotecario, universidades y siglas utilizadas

Titulación	Universidad	Sigla
Bibliotecario	Univ. Nac. del Nordeste	UNNE
Bibliotecario	Univ. Católica Argentina (Paraná)	UCA
Bibliotecario	Univ. Nac. de Misiones	UNAM
Bibliotecólogo	Univ. Nac. de Córdoba	UNC
Bibliotecario-Documentalista	Univ. Nac. de La Plata	UNLP
Bibliotecario-Documentalista	Univ. Nac. de Mar del Plata	UNMDP
Diplomado en Bibliotecología	Univ. de Buenos Aires	UBA

Fuente: Creación propia.

**Tabla 4.** Titulaciones de licenciado, universidades y siglas utilizadas

Titulación	Universidad	Sigla
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. del Museo Social Argentino	UMSA
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. Nac. de Mar del Plata	UNMDP
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. Nac. de La Plata	UNLP
Licenciado en Bibliotecología y Documentación	Univ. Nac. de Córdoba	UNC
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Bibliotecología y Archivística)	Univ. Nac. del Nordeste	UNNE

Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Archivología)	Univ. de Buenos Aires	UBA-AR
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Preservación y Conservación)	Univ. de Buenos Aires	UBA-PYC
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Gestión de Unidades de Información)	Univ. de Buenos Aires	UBA-GUI
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Tecnología de la Información)	Univ. de Buenos Aires	UBA-TI
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Recursos y Servicios de Información)	Univ. de Buenos Aires	UBA-RSI
Licenciado en Ciencias de la Información (orientación: Procesamiento de la Información)	Univ. de Buenos Aires	UBA-PI

Fuente: Creación propia.

A partir de la información relevada se diseñó una base de datos mediante el programa MS-Access. En cada registro se cargaron los siguientes datos: nombre de la universidad, título de la carrera, nombre de la asignatura, área de conocimiento a la que se encontraba asociada y porcentaje recomendado para el área en los Encuentros MERCOSUR.

Como se mencionó, para la definición de las áreas se utilizaron las recomendaciones emanadas en el II Encuentro de Directores de los Cursos Superiores de Bibliotecología del MERCOSUR y Primer Encuentro de Docentes de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR (1997). Al igual que las carreras todas las áreas fueron etiquetadas mediante una sigla a fin de facilitar su identificación y la realización de los gráficos. En las siguientes tablas se enumeran las áreas incluidas:

**Tabla 5.** Denominación de las áreas de Bibliotecología y Ciencia de la Información

Áreas de Bibliotecología y Ciencia de la Información		
Área	Sigla	Descripción
Fundamentos teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información	FBCI	Comunicación e información. Cultura y sociedad. Bibliotecología, Documentación, Archivología, Museología, Ciencia de la Información y áreas afines. Unidades y servicios de información. El profesional de la información: formación y actuación. Historia y tendencias de la producción de los registros del conocimiento, de las unidades y de los sistemas nacionales e internacionales de información.
Procesamiento de la información	OTI	Organización del conocimiento y tratamiento de la información. Tratamiento descriptivo de los documentos. Tratamiento temático: teoría de la clasificación; análisis de la información; teoría de la indización. Prácticas, tecnologías y productos. Generación y organización de instrumentos de recuperación de la información.
Recursos y servicios de información	RSI	Fundamentos, principios, procesos e instrumentos para: selección, adquisición, evaluación, descarte y relegamiento,

		preservación, conservación y restauración de recursos de información documentales y virtuales. Normativa relativa al desarrollo de las colecciones. Fuentes de información documentales y virtuales: conceptos, tipologías, características, acceso, utilización y evaluación. Estudio y educación de usuarios. La industria de la información: generación, producción y comercialización de documentos, fuentes y servicios de información. Servicios de provisión y acceso. Servicios de referencia e información. Servicios de extensión y acción cultural.
Tecnología de la información	TI	Aplicaciones de la tecnología de la información y comunicación en las unidades de información: análisis, evaluación y desarrollo (hardware y software). Gestión de bases de datos y bibliotecas virtuales. Análisis y evaluación de sistemas y redes de información. Informatización de las unidades de información.
Gestión de unidades de información	GUI	Teoría general de la administración: teoría organizacional, teoría de sistemas. Técnicas modernas de gestión. Gestión de unidades y servicios de información: lectores, usuarios, clientes y ambiente social; formulación de proyectos de información; gestión de recursos humanos; gestión financiera; gestión de espacio físico; mediación y evaluación de servicios y unidades de información.
Investigación	INV	Epistemología de la investigación científica. Metodología de la investigación social. Investigación en Bibliotecología y Ciencia de la Información: producción y comunicación científica.

Fuente: II Encuentro (1997).

Con respecto a los porcentajes y cargas horarias recomendadas para el MERCOSUR se consultó el III Encuentro de Directores y II de Docentes de las Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR, realizado en octubre de 1998 en Santiago de Chile. En la siguiente tabla se presentan las recomendaciones emanadas en el encuentro referidas a las cargas horarias por áreas:

**Tabla 6.** Peso específico o carga horaria de cada área dentro de la currícula

Área	Peso específico o carga horaria mínima
1. Fundamentos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información	14%
2. Organización y Tratamiento de la Información	20%
3. Recursos y Servicios de Información	20%
4. Tecnología de la Información	16%
5. Gestión de Unidades de Información	20%
6. Investigación	10%

Fuente: III Encuentro (1998).

Una vez cargada la totalidad de los registros se realizaron diferentes búsquedas en la base de datos con el objeto de obtener información cuantitativa sobre las carreras. Las búsquedas y posteriores análisis se realizaron separadamente según cada titulación. Primeramente se estudiaron las titulaciones de bibliotecarios y luego las titulaciones correspondientes a las de la licenciatura. Con los datos obtenidos de la base de datos se confeccionaron diferentes tablas de contingencias en el programa MS-Excel con el objeto de realizar los estudios comparativos.

En la investigación también se realizó un estudio comparado mediante la aplicación de indicadores multidimensionales, con la finalidad de considerar de manera simultánea las diferentes variables observadas en los documentos. En el trabajo se utilizaron técnicas de análisis multivariante que permitieron elaborar mapas que representan gráficamente las relaciones que tienen las diferentes escuelas de bibliotecología según las variables consideradas. Los mapas fueron realizados mediante el denominado análisis de correspondencia, “técnica que permite conocer y establecer cómo son las relaciones entre las variables contrastadas, analizar la existencia de asociación o relación entre ellas y transformar una tabla con información numérica en una representación gráfica que facilita la interpretación de dicha información” (Sanz-Casado, 2002: 22).

Los análisis de correspondencias para la obtención de los indicadores multidimensionales se realizaron mediante las tablas de contingencia desarrolladas en MS-Excel y a través de la aplicación del programa XLSTAT. Tanto para las carreras de bibliotecario como para las de licenciatura se incluyeron los siguientes estudios comparativos:

- Porcentaje de materias de cada área.
- Porcentaje de materias de las áreas con las recomendaciones del MERCOSUR.
- Análisis de correspondencia.

## RESULTADOS

A partir de la investigación pudimos conocer las características principales que presentan las carreras analizadas constatando los niveles de adecuación de las mismas a las recomendaciones emanadas en los encuentros profesionales del MERCOSUR. Seguidamente presentamos los principales resultados obtenidos. Para una mayor claridad, los mismos se presentan en dos diferentes apartados. En primer lugar se muestran los resultados del análisis de las titulaciones de las carreras de bibliotecario. En segundo término se presentan los correspondientes al análisis de las titulaciones de licenciatura.

### *Resultados para las carreras de bibliotecario*

Al analizar comparativamente las carreras de bibliotecario en relación con la proporción de asignaturas que cada área debe incluir en sus diseños curriculares, pudimos observar diferencias con los porcentajes sugeridos en las recomendaciones.

En el área Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información (FBCI) la recomendación del MERCOSUR indica un 14 %. Al efectuar el análisis notamos que cuatro carreras presentan un mayor porcentaje de asignaturas (UBA, UCA, UNLP y UNNE), mientras que otras tres presentan un porcentaje menor (UNMDP, UNC y UNAM). Las carreras que más se acercan a los porcentajes recomendados son la UNMDP con 12,5 % y la UNNE con 18,75 %.

Con respecto al área Organización y Tratamiento de la Información (OTI) la recomendación del MERCOSUR indica un 20 % de asignaturas en el área. Se presentan cinco carreras con mayores porcentajes (UNAM, UNMDP, UNLP, UCA y UNC) y dos carreras con porcentajes inferiores a los recomendados (UBA y UNNE). Las carreras más próximas a las recomendaciones son la UNNE con un 18,75 % y la UNC con un 22,22 %.

Por su parte el área Recursos y Servicios de Información (RSI) tiene una recomendación de un 20 %. Tres carreras superan ese porcentaje (UNC, UNNE y UNLP) y otras tres tienen un porcentaje menor (UNMDP, UNAM y UBA). Las carreras que más se asemejan a las recomendaciones son en este caso la UCA con un 20 % y la UNMDP con un 18,75 %.

En lo referente al área Tecnología de la Información (TI) la recomendación establece un 16 %. En este caso encontramos cinco carreras con un porcentaje mayor (UNAM, UNC, UNLP, UNMDP y UNNE) y dos carreras con un porcentaje inferior (UBA y UCA). Las carreras más cercanas a la recomendación son la UNNE y la UNMDP, ambas con un 18,75 %.

En el área Gestión de Unidades de Información (GUI) la recomendación establece un 20 % de asignaturas en el área. En este caso ninguna carrera supera este porcentaje. Se presentan un grupo de seis carreras con un número menor de asignaturas (UNMDP, UNAM, UCA, UNLP, UNNE y UNC). Las carreras que más se acercan a la recomendación son la UBA con un 20 % y la UNMDP con un 18,75 %.

Finalmente en el área Investigación (INV) la recomendación establece un 10 %. Como se señaló la UBA es la única carrera que presenta asignaturas en el área y es por lo tanto la carrera más próxima a la recomendación con un 6,66 %. En las siguientes tablas se presentan en detalle la distribución de los porcentajes según las diferentes áreas y se muestran en orden decreciente las carreras que mayormente se aproximan a las recomendaciones del MERCOSUR.

**Tabla 7.** Número de materias y porcentajes por áreas: comparativa con las recomendaciones del MERCOSUR

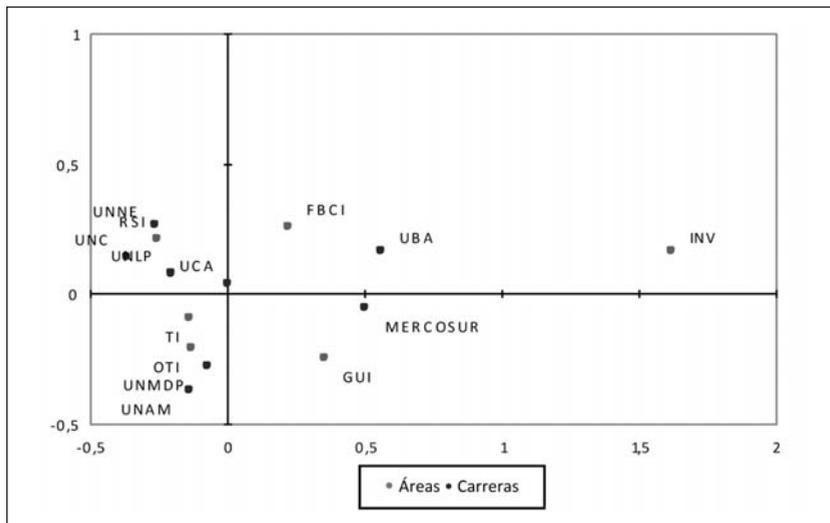
Carreras	Áreas (Comparativas MERCOSUR)											
	FBCI		OTI		RSI		TI		GUI		INV	
	Núm. Mat.	%	Núm. Mat.	%	Núm. Mat.	%	Núm. Mat.	%	Núm. Mat.	%	Núm. Mat.	%
UBA	5	33,33	2	13,33	2	13,33	2	13,33	3	20	1	6,66
UNLP	3	20	4	26,66	4	26,66	3	20	1	6,66	0	0
UNNE	3	18,75	3	18,75	6	37,5	3	18,75	1	6,25	0	0
UNC	2	11,11	4	22,22	7	38,88	4	22,22	1	5,55	0	0
UNAM	1	8,33	4	33,33	2	16,66	3	25	2	16,66	0	0
UNMDP	2	12,5	5	31,25	3	18,75	3	18,75	3	18,75	0	0
UCA	4	26,66	4	26,66	3	20	2	13,33	2	13,33	0	0
Recomendación MERCOSUR	14 %		20%		20%		16%		20%		10%	

**Tabla 8.** Orden de las carreras según la mayor aproximación de las áreas a las recomendaciones del MERCOSUR

Carreras	Áreas					
	Orden	FBCI	OTI	RSI	TI	GUI
1°	UNMDP	UNNE	UCA	UNNE	UBA	UBA
2°	UNC	UNC	UNMDP	UNMDP	UNMDP	--
3°	UNNE	UCA	UNAM	UBA	UNAM	--
4°	UNLP	UNLP	UNLP	UCA	UCA	--
5°	UNAM	UBA	UBA	UNLP	UNLP	--
6°	UCA	UNMDP	UNNE	UNC	UNNE	--
7°	UBA	UNAM	UNC	UNAM	UNC	--

*Análisis de correspondencia de los porcentajes de materias de las áreas curriculares y los porcentajes recomendados por el MERCOSUR*

En la *Figura 1* se presenta el mapa obtenido a partir del análisis de correspondencia de los porcentajes de materias de las áreas curriculares y de los recomendados por el MERCOSUR. La proximidad de las carreras está condicionada al mayor o menor nivel de acercamiento proporcional que tiene cada carrera a las recomendaciones establecidas para cada área.



**Figura 1.** Análisis de correspondencia de los porcentajes de las áreas curriculares de las carreras y las recomendaciones del MERCOSUR.

En el gráfico se destaca la mayor proximidad que tienen las carreras de la UNNE, UNC, UNLP y UCA con las recomendaciones del MERCOSUR en torno

al área de Recursos y Servicios de Información (RSI). También en menor proporción se destaca la proximidad de la UNMDP y la UNAM a las recomendaciones en relación con las áreas Tecnologías de la Información (TI), Organización y Tratamiento de la Información (OTI) y Gestión de Unidades de Información (GUI). Del mismo modo la UBA se presenta cerca de las recomendaciones en correspondencia con el área Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información (FBCI). Finalmente el área de Investigación (INV) se presenta más alejada de las carreras debido fundamentalmente a que, excepto la UBA, ninguna otra escuela presenta materias en el área.

**Tabla de contingencias:** porcentajes por Áreas.  
Comparativa con las recomendaciones del MERCOSUR.

	FBCI	OTI	RSI	TI	GUI	INV
UBA	33,33	13,33	13,33	13,33	20	6,66
UNLP	20	26,66	26,66	20	6,66	0
UNNE	18,75	18,75	37,5	18,75	6,25	0
UNC	11,11	22,22	38,88	22,22	5,55	0
UNAM	8,33	33,33	16,66	25	16,66	0
UNMDP	12,5	31,25	18,75	18,75	18,75	0
UCA	26,66	26,66	20	13,33	13,33	0
MERCOSUR	14	20	20	16	20	10

### *Resultados para las carreras de licenciatura*

En los resultados obtenidos para las carreras de licenciatura se observan también divergencias en los porcentajes prescriptos.

En el área Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información (FBCI) la recomendación del MERCOSUR establece un 14 %. Se observa al analizar comparativamente el área que nueve carreras presentan un mayor porcentaje de asignaturas (UBA-PI, UBA-RSI, UBA-TI, UBA-GUI, UBA-AR, UBA-PYC, UNNE, UMSA y UNAM) mientras que otras tres presentan un porcentaje menor (UNLP, UNC y UNMDP). Las carreras que más se acercan a los porcentajes recomendados en los encuentros son la UNMDP con 14,28 % y la UNLP con 13,04. %.

Con respecto al área de Organización y Tratamiento de la Información (OTI) la recomendación del MERCOSUR indica un 20 % de asignaturas. En este caso los porcentajes son más homogéneos. Se presentan siete carreras con porcentajes menores (UBA-RSI, UBA-TI, UBA-GUI, UBA-AR, UBA-PYC, UNNE y UNC) y cuatro carreras (UBA-PI, UNLP, UNMDP y UMSA) con porcentajes mayores a los recomendados. Las carreras más cercanas a las recomendaciones son la UMSA con un 20,93 % y UNC con un 19,23 % y la UNNE con un 18,18 %.

**Tabla 9.** Porcentajes por Áreas:  
comparativa con las recomendaciones del MERCOSUR

Carreras	Áreas												Totales
	FBCI		OTI		RSI		TI		GUI		INV		
	Núm. Mat.	%											
UBA-PI	5	21,73	8	34,78	2	8,69	2	8,69	3	13,04	3	13,04	23
UBA-RSI	5	21,73	2	8,69	8	34,78	2	8,69	3	13,04	3	13,04	23
UBA-TI	5	21,73	2	8,69	2	8,69	8	34,78	3	13,04	3	13,04	23
UBA-GUI	5	21,73	2	8,69	2	8,69	2	8,69	9	39,13	3	13,04	23
UBA-AR	11	47,82	2	8,69	2	8,69	2	8,69	3	13,04	3	13,04	23
UBA-PYC	11	47,82	2	8,69	2	8,69	2	8,69	3	13,04	3	13,04	23
UNLP	3	13,04	6	26,08	6	26,08	4	17,39	3	13,04	1	4,34	23
UNNE	7	21,21	6	18,18	10	30,30	3	9,09	5	15,15	2	6,06	33
UNC	3	11,53	5	19,23	7	26,92	5	19,23	4	15,38	2	7,69	26
UNMDP	3	14,28	5	23,80	3	14,28	4	19,04	4	19,04	2	9,52	21
UMSA	10	23,25	9	20,93	10	23,25	8	18,60	4	9,30	2	4,65	43
Recomendación MERCOSUR	14		20		20		16		20		10		

En relación con el área de Recursos y Servicios de Información (RSI) la recomendación establece un 20 %. Cinco carreras superan ese porcentaje (UBA-RSI, UNNE, UNC, UNLP y UMSA), mientras que seis (UBA-PI, UBA-TI, UBA-GUI, UBA-AR, UBA-PYC y UNMDP) tienen un porcentaje menor. Las carreras que más se asemejan a las recomendaciones son en este caso la UMSA con 23,25 % y la UNC con un 26,08 %.

En el área Tecnología de la Información (TI) la recomendación establece un 16 %. En este caso encontramos cinco carreras con un porcentaje mayor (UBA-TI, UNC, UNLP, UNMDP y UMSA) y seis carreras con un porcentaje inferior (UBA-PI, UBA-RSI, UBA-GUI, UBA-AR, UBA-PYC y UNNE). Las carreras más próximas a la recomendación son la UNLP con un 17,39 % y la UNMDP con 19,04 %.

Por su parte en el área Gestión de Unidades de Información (GUI) la recomendación establece un 20% de asignaturas en el área. En este caso una sola carrera, UBA-GUI, supera este porcentaje. El resto de las carreras presenta un porcentaje menor de asignaturas. Las carreras que más se acercan a la recomendación son la UNMDP con un 19,04 % y la UNC con un 15,38 %.

Finalmente en el área Investigación (INV) la recomendación establece un 10 %. Seis carreras superan ese porcentaje (UBA-PI, UBA-RSI, UBA-TI, UBA-GUI, UBA-AR y UBA-PYC), mientras que cinco se ubican con un margen inferior (UNLP, UNC, UNMDP, UNNE y UMSA). Las carreras que más se ajustan a la recomendación son la UNMDP con un 9,52 % y las carreras de la UBA, todas con un 13,04 %. En las *Tablas 9* (página anterior) y *10* se detallan los porcentajes de cada carrera según las áreas curriculares:

**Tabla 10.** Orden de las carreras según la mayor aproximación de las áreas a las recomendaciones del MERCOSUR

Carreras	Áreas						
	Orden	FBCI	OTI	RSI	TI	GUI	INV
1°	UNMDP	UMSA	UMSA	UNLP	UNMDP	UNMDP	UNMDP
2°	UNLP	UNC	UNLP	UMSA	UNC	UBA-PI	UBA-PI
3°	UNC	UNNE	UNMDP	UNMDP	UNNE	UBA-RSI	UBA-RSI
4°	UNNE	UNMDP	UNC	UNC	UNLP	UBA-TI	UBA-TI
5°	UBA-PI	UNLP	UNNE	UNNE	UBA-PI	UBA-GUI	UBA-GUI
6°	UBA-RSI	UBA-RSI	UBA-PI	UBA-PI	UBA-RSI	UBA-AR	UBA-AR
7°	UBA-TI	UBA-TI	UBA-TI	UBA-RSI	UBA-AR	UBA-PYC	UBA-PYC
8°	UBA-GUI	UBA-GUI	UBA-GUI	UBA-GUI	UBA-PYC	UNC	UNC
9°	UMSA	UBA-AR	UBA-AR	UBA-AR	UBA-TI	UNNE	UNNE
10°	UBA-AR	UBA-PYC	UBA-PYC	UBA-PYC	UMSA	UMSA	UMSA
11°	UBA-PYC	UBA-PI	UBA-RSI	UBA-TI	UBA-GUI	UNLP	UNLP

*Análisis de correspondencia de los porcentajes de las áreas curriculares de las carreras y los determinados por el MERCOSUR*

En la siguiente figura se presenta el mapa logrado a partir del análisis de correspondencia de los porcentajes de materias de las áreas curriculares y de los porcentajes establecidos como recomendaciones en los encuentros profesionales del MERCOSUR. Como ya se indicó, la proximidad de las carreras está determinada por el nivel de acercamiento proporcional que tiene cada titulación a las recomendaciones definidas para cada área.

En la imagen se destaca la mayor proximidad que tienen las carreras de la UNMDP, UBA-PI y UNC con la propuesta del MERCOSUR. La cercanía se vincula fundamentalmente con las áreas de Tecnología de la Información (TI) y Organización y Tratamiento de la Información (OTI). También se observa en menor proporción la proximidad de las carreras de la UNC, la UNLP y UMSA a las recomendaciones vinculadas primordialmente con Organización y Tratamiento

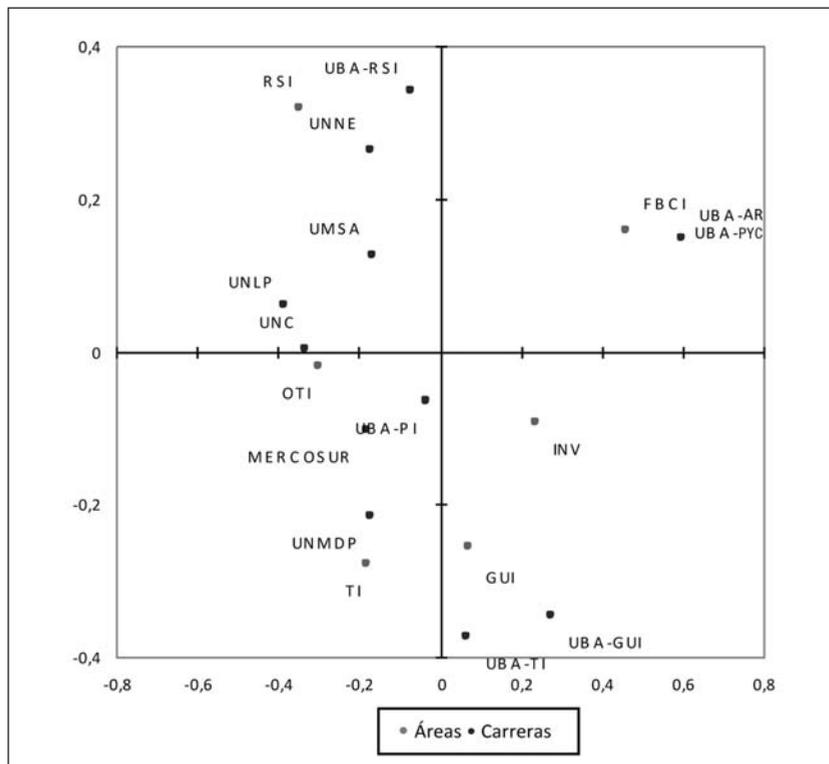


Figura 2. Análisis de correspondencia de los porcentajes de las áreas curriculares de las carreras y las recomendaciones del MERCOSUR.

de la Información (OTI). Más alejadas se encuentran las carreras de UBA-TI y UBA-GUI vinculadas con Gestión de Unidades de Información (GUI) y con Tecnología de la Información (TI) respectivamente. A mayor distancia se encuentran las carreras de la UNNE y UBA-RSI, relacionadas con el área Recursos y Servicios de Información (RSI). Finalmente, UBA-PYC y UBA-AR vinculados con Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información (FBCI), presentan los puntos más alejados de las recomendaciones. Con respecto al área Investigación (INV) las carreras más cercanas son las de UBA y la UNMDP.

**Tabla de contingencias:** porcentajes por Áreas.  
Comparativa con las recomendaciones del MERCOSUR

	FBCI	OTI	RSI	TI	GUI	INV
UBA-PI	21,73	34,78	8,69	8,69	13,04	13,04
UBA-RSI	21,73	8,69	34,78	8,69	13,04	13,04
UBA-TI	21,73	8,69	8,69	34,78	13,04	13,04
UBA-GUI	21,73	8,69	8,69	8,69	39,13	13,04
UBA-AR	47,82	8,69	8,69	8,69	13,04	13,04
UBA-PYC	47,82	8,69	8,69	8,69	13,04	13,04
UNLP	13,04	26,08	26,08	17,39	13,04	4,34
UNNE	21,21	18,18	30,30	9,09	15,15	6,06
UNC	11,53	19,23	26,92	19,23	15,38	7,69
UNMDP	14,28	23,80	14,28	19,04	19,04	9,52
UMSA	23,25	20,93	23,25	18,60	9,30	4,65
MERCOSUR	14	20	20	16	20	10

## CONCLUSIONES

A través de los resultados de esta investigación pudimos profundizar nuestro conocimiento sobre la naturaleza de los diseños curriculares de las carreras de Bibliotecario y de Licenciado en Bibliotecología dictadas en las universidades argentinas. En el estudio logramos observar en detalle el nivel de adecuación de las titulaciones a las recomendaciones establecidas en los encuentros profesionales del MERCOSUR. En este sentido podemos señalar que las carreras presentan diferencias notables con respecto a las indicaciones planteadas en los encuentros. Tanto en las carreras de Bibliotecario como en las licenciaturas se expresan diferencias notorias. Al analizar las titulaciones observamos que cada plan de estudio presenta un nivel de acercamiento distinto. El análisis comparativo de las carreras nos permite concluir que los diseños curriculares de la Argentina se asemejan sólo parcialmente a las recomendaciones establecidas. Ninguna de las carreras cumple acabadamente con las recomendaciones

estipuladas. Según el área de que se trate las titulaciones se acercan en mayor o menor medida a lo establecido en las recomendaciones, pero presentan mayoritariamente desemejanzas importantes con los porcentajes recomendados.

Analizando globalmente los datos obtenidos observamos que las carreras que mayor acercamiento tienen a las recomendaciones son, en el caso de las titulaciones de Bibliotecario, la Universidad Nacional de Mar del Plata y la Universidad Nacional del Nordeste. En la UNMDP la carrera presenta los porcentajes más cercanos en las áreas de Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información, Recursos y Servicios de Información, Tecnología de la Información y Gestión de Unidades de Información. Por su parte la UNNE presenta también los porcentajes más cercanos a las recomendaciones en las áreas Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información, Organización y Tratamiento de la Información y Tecnología de la Información.

Con respecto a las titulaciones de licenciatura, la carrera que mayor acercamiento presenta es la Universidad Nacional de Mar del Plata, que obtuvo los mejores porcentajes en las áreas Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información, Tecnología de la Información, Gestión de Unidades de Información y en Investigación. También en menor proporción presentan un mayor acercamiento a las recomendaciones la Universidad del Museo Social Argentino, en las áreas Organización y Tratamiento de la Información y Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información; la Universidad Nacional de La Plata en las áreas Fundamentos Teóricos de la Bibliotecología y la Ciencia de la Información y Tecnología de la Información, y la Universidad Nacional de Córdoba en las áreas Recursos y Servicios de Información y Gestión de Unidades de Información.

Para finalizar consideramos que en futuras investigaciones resultaría de interés ampliar el análisis a los diseños curriculares de las carreras de documentación de la Argentina no incluidas en este estudio (Auxiliar Bibliotecario, Bibliotecario Escolar y de Profesor en Bibliotecología).

Por otra parte sería importante también investigar en qué medida los planes de estudio responden en sus perfiles de egresado a las competencias establecidas en el IV Encuentro de Directores y III de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR, como deseables y exigibles a un profesional de la disciplina: competencias en comunicación y expresión, técnico-científicas, gerenciales, sociales y políticas (IV Encuentro, 2000).

## BIBLIOGRAFÍA

- Anselmi, S. C. (2003), "Situación actual de la enseñanza bibliotecológica a nivel universitario en la Argentina", en *World Library and Information Congress: 69th IFLA General Conference and Council*, 1-9 August, Berlín, pp 1-19.

- Barber, Elsa (2003), *Encuentro de educadores e investigadores en el área de Bibliotecología y Ciencia de la Información: panorama histórico* [en línea], Londrina: ABECIN, <http://www.abecin.org.br/ebycic.htm> [Consulta: 22 de septiembre de 2011]
- Bouzas, R. y Faneili, J. (2003), *MERCOSUR: integración y crecimiento*, Buenos Aires, Fundación OSDE.
- Ciccolella, P. et al. (1993), *Modelos de integración en América Latina, desafíos y alternativas en la construcción de un nuevo territorio latinoamericano*, Buenos Aires, CEAL.
- Encuentro de Directores, IV / Encuentro de Docentes de Escuelas de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR, III. Montevideo (Uruguay), 24-27 mayo (2000), *Programa, ponencias, documentos de trabajo, acuerdos y recomendaciones*, Montevideo (Uruguay): Universidad de la República. Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines, 422 pp.
- Encuentro de Directores de los Cursos Superiores de Bibliotecología del MERCOSUR, II / Encuentro de Docentes de Bibliotecología y Ciencia de la Información del MERCOSUR, I. Buenos Aires, 27-29 noviembre (1997), *La formación profesional en Bibliotecología y Ciencia de la Información en el MERCOSUR: acuerdos y recomendaciones*, Buenos Aires: Universidad. Facultad de Filosofía y Letras, Departamento de Bibliotecología y Documentación, 15 pp.
- Encuentro de Directores de las Escuelas de Bibliotecología del Mercosur, III / Encuentro de Docentes de las Escuelas de Bibliotecología del MERCOSUR, II, Santiago (Chile), 29-31 octubre (1998), *Formación de recursos humanos en el área de información en el MERCOSUR: compatibilización curricular; competencias del profesional de la información en el MERCOSUR*, Santiago (Chile): Universidad Tecnológica Metropolitana, 182 pp.
- Guimarães, J. A. C.; Rodrigues, M. E. F. (2003), "A dimensão pedagógica da pesquisa nos cursos de Biblioteconomia do MERCOSUL: reflexões sobre uma trajetória de harmonização curricular", en *Cadernos BAD*, Lisboa, n. 1, pp. 52-73.
- Sanz-Casado, E.; Martín-Moreno, C.; García-Zorita, C.; Lascurain-Sánchez, M. L. (2002), "¿Cómo responden los estudios de bibliotecología de las universidades españolas a las nuevas demandas sociales?", en *Ciência da Informação*; 31 (2) Mar./Apr., pp. 21-29.
- Tratado de Asunción: tratado para la construcción de un mercado común entre la República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay*, (1991), Asunción, Gráficos Asunción.

